

令和5年度分

行政評価結果報告書

大多喜町



## 1 行政評価制度の導入について

行政評価は、行政サービスの向上を目的として、町が行っている政策・施策・事務事業を評価し、町民に対する説明責任や行政運営の透明性の向上、さらには改善や見直しを行うものです。

町では、制度導入に当たり事務事業評価を実施することにより、職員がそれぞれの仕事の目的や成果を意識し、事業の数値化、費用効果の分析、課題解決能力の習得を身につけ、職員の意識改革を図りながら行財政の体質改善を行います。

## 2 事務事業評価

事務事業評価は、単に事業のやり方を見直しコスト削減するためのものではなく、事業の成果に着目し、目的妥当性、有効性、効率性、公平性、優先性の視点から測定又は分析を行い、意思決定や事業内容の改善、見直しなどに活用するものです。

## 3 事務事業評価の公表内容について

公表内容は、令和5年度に実施した事務事業についての評価です。

評価事業については、大多喜町第3次総合計画に掲げられた施策を構成する実施計画の事業及び予算における主要な事務事業を評価検証しています。

- ・ 1次評価：事務事業担当者が作成する評価表に基づき担当課長が評価を行いました。
- ・ 2次評価：事業担当課より提出された評価表のうち、庁内行政評価委員会で、大多喜町第3次総合計画を策定する際に実施した住民アンケートの結果、重要度が高く満足度の低い事業、事業担当課ごとに事業の推進や改善が求められる事業の中から25事業を選定し評価を行いました。

### 2次評価に選定した事務事業

- No. 7 地域防災対策事業
- No. 16 地域公共交通対策事業  
(公共交通機関の維持・確保)
- No. 17 いすみ鉄道対策事業
- No. 18 地域公共交通対策事業  
(高速バスの利便性の向上)
- No. 19 地域公共交通対策事業  
(町内総合交通体系の整備)
- No. 35 予防接種事業

- No. 36 感染症対策事業
- No. 46 障害者福祉事業
- No. 51 町道改良事業
- No. 52 町道維持管理事業  
(重要構造物の適切な維持・管理)
- No. 54 町道維持管理事業  
(地域住民との協働による維持・管理)
- No. 56 多面的機能支払交付金事業
- No. 57 中山間地域等直接支払交付金事業
- No. 58 土地改良関係団体事業
- No. 59 農業振興事業  
(農業後継者、中核的担い手の確保・育成及び生産組織の育成)
- No. 62 味の研修館管理運営事業、農村コミュニティーセンター管理運営事業、都市交流センター管理運営事業
- No. 63 有害鳥獣駆除対策事業
- No. 64 町有林管理事業
- No. 65 森林環境譲与税事業
- No. 66 森林整備事業
- No. 67 基幹農道整備事業
- No. 79 街なみ整備事業
- No. 84 環境保全事業  
(環境美化の推進)
- No. 96 小学校施設管理事業  
(学校教育における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成)  
(学校関係施設の充実)
- No. 107 生涯学習推進事業  
(活動団体の支援充実)

### 【評価の目安】

次の5項目ごとに、別紙の事務事業評価基準表に基づき評価しています。

- 1. 目的妥当性に対する評価
- 2. 有効性に対する評価
- 3. 効率性に対する評価
- 4. 公平性に対する評価
- 5. 優先性に対する評価

### 【今後の方針】

次の6項目より今後の方針について示しています。

- 1. 事業拡大
- 2. 事業継続
- 3. 事業縮小
- 4. 事業休止
- 5. 事業完了
- 6. 事業廃止

## 事務事業評価基準表

評価項目	点数	内 容
目的 妥当性	チェック ポイント	事業の実施理由が適切なものであるか
		住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか
	5点	住民ニーズに充分妥当であり、行政が関与すべき事業
	4点	住民ニーズに概ね妥当であり、行政が関与すべき事業
	3点	住民ニーズにある程度妥当であり、行政が関与すべき事業
	2点	住民ニーズに若干妥当性はあるが、行政があまり関与すべきでない事業
	1点	住民ニーズに妥当ではなく、行政が関与すべきではない事業
有効性	チェック ポイント	事業目的の期待通り実施されたか
		事業の成果はあったか
	5点	期待された成果が得られ、有効的であった
	4点	概ね期待された成果が得られ、有効的であった
	3点	ある程度成果は得られたが、さほど有効的ではなかった
	2点	若干の成果はあったがあまり期待通りではなかった
	1点	期待した成果は上げられなかった
効率性	チェック ポイント	投入された資源量（人・物・金）に見合う効果があったか
		費用対効果はどうか
	5点	投入された資源量に十分見合った効果が得られた
	4点	概ね投入された資源量に見合った効果が得られた
	3点	ある程度投入された資源量に見合った効果が得られた
	2点	若干投入された資源量に見合った効果は得られたが、あまり期待どおりではなかった
	1点	投入された資源量に見合った効果は上げられなかった
公平性	チェック ポイント	効果の受益及び費用負担が公平であるか
		町全体の計画として公平であるか
	5点	効果の受益と費用の負担が公平に配分されている
	4点	概ね効果の受益と費用の負担が公平に配分されている
	3点	ある程度効果の受益と費用の負担が公平に配分されている
	2点	若干効果の受益と費用の負担が不公平に配分されている
	1点	効果の受益と費用の負担が公平に配分されていない
優先性	チェック ポイント	他の事業より優先的に実施すべき事業か
		町全体の計画として優先すべきか
	5点	優先的に事業の実施をするのが妥当である
	4点	概ね優先的に事業の実施をするのが妥当である
	3点	ある程度優先的に事業の実施をするのが妥当である
	2点	優先的に事業の実施をするのはやや妥当性に欠ける
	1点	優先的に事業の実施をするほどではない

## 庁内行政評価委員会 第2次評価結果一覧

課名	No.	第3次総合計画 後期基本計画 第2次実施計画	目的 妥当性	有効性	効率性	公平性	優先性	総合	今後の 方針
総務課	7	地域防災対策事業	4	3	3	4	5	19	②事業継続
企画課	16	地域公共交通対策事業 (3-3-1) 公共交通機関の 維持・確保	4	3	3	4	4	18	②事業継続
	17	いすみ鉄道対策事業	4	3	3	4	4	18	②事業継続
	18	地域公共交通対策事業 (3-3-2) 高速バスの利便 性の向上	4	3	3	3	4	17	②事業継続
	19	地域公共交通対策事業 (3-3-3) 町内総合交通体 系の整備	4	3	3	4	4	18	②事業継続
健康福祉課	35	予防接種事業	4	4	4	4	4	20	①事業拡大
	36	感染症対策事業	4	3	3	4	4	18	②事業継続
	46	障害者福祉事業	5	4	3	3	4	19	②事業継続
建設課	51	町道改良事業	4	4	3	4	4	19	②事業継続
	52	町道維持管理事業 (3-4-3) 重要構造物の適 切な維持・管理	4	4	3	4	5	20	②事業継続
	54	町道維持管理事業 (3-4-5) 地域住民との協 働による維持・管理	4	4	3	3	4	18	②事業継続

農 林 課	56	多面的機能支払交付金事業	5	4	4	3	3	19	②事業継続
	57	中山間地域等直接支払交付金事業	4	3	3	3	4	17	②事業継続
	58	土地改良関係団体事業	4	4	4	3	3	18	②事業継続
	59	農業振興事業 (2-1-2) 農業後継者、中核的担い手の確保・育成及び生産組織の育成	4	4	3	3	4	18	②事業継続
	62	味の研修館管理運営事業、農村コミュニティーセンター管理運営事業、都市交流センター管理運営事業	4	4	4	3	3	18	②事業継続
	63	有害鳥獣駆除対策事業	5	3	3	4	5	20	①事業拡大
	64	町有林管理事業	4	3	2	3	2	14	②事業継続
	65	森林環境譲与税事業	4	3	3	3	4	17	①事業拡大
	66	森林整備事業	4	5	4	4	4	21	②事業継続
67	基幹農道整備事業	5	3	3	3	3	17	②事業継続	
商 工 観 光 課	79	街なみ整備事業	4	3	4	3	3	17	②事業継続

環境水道課	84	環境保全事業 (4-1-2) 環境美化の推進	4	4	3	4	4	19	②事業継続
教育課	96	小学校施設管理事業 (5-1-1) 学校教育における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成 (5-1-6) 学校関係施設の充実	4	4	4	4	4	20	②事業継続
生涯学習課	107	生涯学習推進事業 (5-3-3) 活動団体の支援 充実	3	4	3	3	3	16	②事業継続

# 大多喜町事務事業評価表

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		広報おおたき発行事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名 総 務 課
	施策項目	4. 広報・PR			項	1. 総務管理費		係 名 文 書 広 報 係
	取組項目	1. 広報体制の強化、2. 広報活動の充実			目	2. 文書広報費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	広報おおたき発行事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

広報紙については、記事の充実に努めることや、見やすく、わかりやすい紙面づくりを行うとともに、住民が取材記事やコラムなど広報活動に参加できる「住民とともに作る広報」を目指す。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

自治会加入世帯、その他希望者、町内事業所、近隣市町村他公共機関へ町政情報や地域の出来事等について情報を発信する。  
また、ホームページやフェイスブックも活用し町の情報を発信する。

対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 世帯
	② 前年度のホームページ閲覧者数
③ 前年度のフェイスブックフォロワー数	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

広報おおたきについては、毎月24日に各地区の区長へ加入世帯分を配布するほか、町内事業所等へは郵送している。このほか、町内のコンビニエンスストアなどには店内への配架を依頼している。  
また、町ホームページへもPDF形式で過去の広報も含め掲載している。

活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
	① 発行部数
	② 今年度のホームページアクセスユーザー数
③ 今年度のフェイスブックフォロワー数	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

広報は、幅広い世代の方が読むため、少しでも読みやすい、伝わりやすい広報の作成を目指す。

成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)
	① 広報アンケート回答数
	② ホームページアクセスユーザー数対前年比
③ フェイスブックフォロワー数対前年比	

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	3,121	3,536	113.3%	4,443	125.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	525	403	76.8%	465	115.4%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	2,596	3,133	120.7%	3,978	127.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,700	1,620	95.3%	1,620	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	1,500	1,500	100.0%	1,500	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	200	120	60.0%	120	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①世帯	3,780	3,746	99.1%	3,767	100.6%		0.0%		0.0%
	②人	239,836	274,075	114.3%	281,405	102.7%		0.0%		0.0%
	③人	3,807	3,888	102.1%	4,011	103.2%		0.0%		0.0%
活動指標	①部	4,100	4,100	100.0%	4,100	100.0%		0.0%		0.0%
	②人	274,075	281,405	102.7%	230,000	81.7%		0.0%		0.0%
	③人	3,888	4,011	103.2%	4,124	102.8%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	6	5	83.3%	1	20.0%		0.0%		0.0%
	②人	34,239	7,330	21.4%	△ 51,405	-701.3%	前年と集計方法が異なるため参考値			0.0%
	③人	81	123	151.9%	113	91.9%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	21	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>広報誌作成に当たっては、物価高騰の影響を受け印刷製本費が増加したことや、イベント等の復活で記事が増えページ数が増加したことで総事業費が増となった。あまりページ数が多いと読んでいて疲れてしまうという意見もいただいていることから、見やすく、わかりやすい紙面づくりという点では、イベント告知や新事業内容の周知といった案件はチラシ等も上手く活用し別ページとしながら経費の削減も図りつつ、多くの方に読んでいただけるよう工夫して紙面づくりを行っていきたい。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		広報おおたき発行事業			予算措置		一般		所 属	
実施 計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名	総 務 課	
	施策項目	4. 広報・PR			項	1. 総務管理費		係 名	文 書 広 報 係	
	取組項目	3. 広聴活動の充実			目	2. 文書広報費				
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 広報おおたき発行事業				
法令根拠				個別計画						

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

「町長への手紙」や各種アンケートなど広聴活動の各手法について、住民が取り組みやすいよう改善するとともに、住民からの意見等を町政に迅速かつ効果的に活用するよう努める。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)	
		①	世帯
		②	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	
		①	配布部数
		②	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)	
		①	町長への手紙の件数
		②	町政への提言の件数

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	3	2	66.7%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	3	2	66.7%	2	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	52	48	92.3%	54	112.5%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	52	48	92.3%	54	112.5%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①世帯	3,780	3,746	99.1%	3,767	100.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①部	3,600	3,600	100.0%	3,600	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	26	24	92.3%	27	112.5%		0.0%		0.0%
	②件	30	11	36.7%	5	45.5%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	町長への手紙については、毎年2回広報おたきの発行に合わせて配布しており、配布直後に町長への手紙が多く寄せられる傾向がある。貴重なご意見をいただけるツールとなっているため、引き続き配架場所を増やすなど目にする機会が多くなるような方法を検討していきながら、町政への提言等をよりしやすくするよう進めていく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		電子計算業務費		予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営		款	3. 民生費		課 名 総 務 課
	施策項目	5. 行財政運営		項	1. 総務管理費		係 名 文 書 広 報 係
	取組項目	1. 経費の節減と予算の適正な執行 6. 行政の情報化の推進		目	7. 電子計算費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	電子計算業務費	
法令根拠				個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

情報化推進計画に基づき、クラウド化の推進及び情報セキュリティ対策の強化等の対応を推進するとともに引き続き経費の全体的な見直しによる節減合理化を図り、厳正に執行する。  
 情報化推進計画に基づき、計画的な情報システムの更新、システム経費の抑制、情報セキュリティ対策の推進を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

情報化推進計画に基づく情報化の推進  
 保守等に要する経費の全体的な見直し

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 情報化推進計画の更新対象件数
- ② 年間支出額
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

庁内システムの計画的な導入・更新  
 更新等による恒常経費の削減

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 情報化推進計画の達成件数
- ② 前年度支出額
- ③ 削減額

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

計画的なシステムの導入・更新  
 恒常経費の削減

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 情報化推進計画の達成率
- ② 前年度支出額
- ③ 削減額

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	61,807	68,617	111.0%	74,603	108.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	720		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他		3,857	100.0%	2,299	59.6%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	61,087	64,760	106.0%	72,304	111.6%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,500	1,500	100.0%	1,500	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	1,500	1,500	100.0%	1,500	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	12	13	108.3%	13	100.0%		0.0%		0.0%
	② 千円	61,807	68,617	111.0%	74,603	108.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	11	13	118.2%	13	100.0%		0.0%		0.0%
	② 千円	63,087	61,807	98.0%	68,617	111.0%		0.0%		0.0%
	③ 千円	1,280	△ 6,810	-532.0%	△ 5,986	87.9%		0.0%		0.0%
成果指標	① %	92	100	109.2%	100	100.0%		0.0%		0.0%
	② 千円	63,087	61,807	98.0%	68,617	111.0%		0.0%		0.0%
	③ 千円	1,280	△ 6,810	-532.0%	△ 5,986	87.9%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>情報通信機器については、セキュリティ及び保守等の関係から、必ず更新が必要となることに加え、保守等に要する恒常経費は膨大であることから、今後も情報化推進計画に基づき、計画的な情報システムの更新、システム経費の抑制、情報セキュリティ対策の推進を図る。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		職員研修事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名 総 務 課
	施策項目	5. 行財政運営			項	1. 総務管理費		係 名 総 務 係
	取組項目	5. 効率的な組織運営の推進			目	1. 一般管理費		
計画期間	令和 5 年度	～	令和 7 年度	事業	職員研修事業			
法令根拠				個別計画	大多喜町人材育成基本方針			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

限られた財源と人材のもとで増加かつ多様化する行政需要に対し、適切な行政サービスを提供するため、職員の資質の向上を図り、潜在的な能力を最大限に引き出し、良質なサービスを提供できる職員の人材育成を進める。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

職員の人材育成を目的として、職員個々の能力向上及び知識、技能の習得を図るため、職場内研修の実施、職場外研修への派遣等を行った。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 職員数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

職場内研修及び職場外研修を実践する。  
なお、職場外研修は、広域市町村圏事務組合研修、自治研修センター研修、アカデミー研修等にそれぞれの職種や職制に応じて職員を派遣する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 研修参加職員数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

求められる職員像を①誠実な職員、②情熱のある職員、③創造性を持った職員とする。  
なお、この職員像を具体化するため、重点的に育成する能力及び意識並びに職制上の階層別役割及び要求される能力を定め、これらの目的を達成することにより、個々の職員の資質の向上を求める。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 職員の研修受講率
- ② 職場内研修の実施回数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	283	228	80.6%	146	64.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	283	228	80.6%	146	64.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	116	120	103.4%	118	98.3%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	116	120	103.4%	118	98.3%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	179	173	96.6%	158	91.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	67	90	134.3%	67	74.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① %	37.4	52.0	139.0%	42.4	81.5%		0.0%		0.0%
	② 回	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	限られた財源と人材の中で、より効果的な研修を実施していくため、職員や社会のニーズに応じて研修メニューの充実を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		防災行政無線維持管理事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	3. 生活基盤			款	8. 消防費		課 名 総 務 課
	施策項目	5. 情報通信			項	1. 消防費		係 名 消 防 防 災 係
	取組項目	3. 防災行政無線の維持・管理			目	4. 災害対策費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	防災行政無線維持管理事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

防災行政無線設備については、定期的なメンテナンスを行うなど適正な維持・管理について、計画的に実施する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

防災行政無線の適正な維持管理の実施

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 防災行政無線移動系及び固定系
- ② 防災行政無線固定系(自動プログラム装置・戸別保守)
- ③ 防災行政無線固定系(自動起動型発動発電機)

◆手段 (具体的なやり方、手順)

適切な保守点検により防災行政無線を維持管理する。  
大多喜町情報配信システム「おおたき通信」の導入により情報伝達の多重化、冗長化を図る。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 防災行政無線保守点検
- ② 個別受信機の新規設置及び修理件数
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

従来からの防災行政無線による情報伝達の他、大多喜町情報配信システム「おおたき通信」の導入により、情報伝達の多重化、冗長化を図るとともに、音声だけではなく文字・画像を用いることで、町民へ確実かつ質の高い情報伝達を実現する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 防災行政無線の個別受信機設置率
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	46,008	21,997	47.8%	5,966	27.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他		42	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	46,008	21,955	47.7%	5,966	27.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	50	100	200.0%	50	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	50	100	200.0%	50	50.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①局	68	68	100.0%	68	100.0%		0.0%		0.0%
	②式	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	③基	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	2	2	100.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	②件	39	34	87.2%	24	70.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①%	89	89	100.0%	89	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	災害時において、避難指示など災害に関わる情報をいち早く住民に伝達し、災害から地域住民の生命、財産を守るためには、防災行政無線の適切な維持管理が必要であり、他の情報伝達システムとの連携も検討しながら、今後も計画的な更新を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		消防機械器具整備事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	8. 消防費		課 名	総 務 課
	施策項目	6. 消防・防災			項	1. 消防費		係 名	消 防 防 災 係
	取組項目	2. 消防団機能の確保			目	3. 消防施設費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 消防機械器具整備事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

消防団機能を維持するため、消防車両等の計画的な整備を実施する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

消防車両の維持管理や更新、小型ポンプ等の消防機械器具の修繕などを行う。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 既存の消防車両数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

更新時期を迎えた消防車両について、分団からの意見を聴取し、適切に更新するとともに、各分団からの要望や報告に対し、優先順位をつけ、必要性の高いものから更新などを行う。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 更新する消防車両に係る分団との打ち合わせ回数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

消防車両の維持管理や更新、小型ポンプ等の消防機械器具の修繕などを行うことで、消防団機能を維持する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 更新した消防車両数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	7,623	100.0%	8,008	105.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金		4,571	100.0%	4,572	100.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債		3,000	100.0%	3,400	113.3%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源		52	100.0%	36	69.2%		0.0%		0.0%
総所要時間	0	120	100.0%	120	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)		120	100.0%	120	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 台	24	24	100.0%	24	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	0	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 台	0	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	21	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	消防力維持のため、消防車両や消防機械器具の維持、更新は必要不可欠であることから、引き続き適切な維持、更新を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域防災対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	8. 消防費		課 名	総 務 課
	施策項目	6. 消防・防災			項	1. 消防費		係 名	消 防 防 災 係
	取組項目	3. 地域防災力の向上			目	4. 災害対策費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 地域防災対策事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

「自助」、「共助」の考え方を浸透させるために町民の参加する防災訓練を継続して実施するとともに、自主防災組織の設立を引き続き推進し、地域防災力の向上を図るため、新規設立団体に救助用資機材の支給や災害時の対応訓練のため、地域の防災訓練を実施する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
各地域において、「自助」、「共助」の考え方を浸透させ、地域の自主防災力向上のため、自主防災組織の設立を推進する。	① 既存の自主防災組織数
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
防災訓練や防災講習会等を通じて、各地域の防災に対する意識を高め、自主防災組織の設立推進を図る。	① 防災訓練
	② 防災講習会等の実施数
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
各地域で自主防災組織を設立させ、地域の防災力の向上を図る。	① 新規自主防災組織の設立数
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	250	477	190.8%	242	50.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	124	238	191.9%	120	50.4%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	126	875	694.4%	122	13.9%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	50	50	100.0%	50	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	50	50	100.0%	50	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 団体	22	23	104.5%	25	108.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	② 回	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 団体	1	2	200.0%	1	50.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	災害発生に備え、自助・共助の重要性を深く浸透させ、町内五地区の防災訓練に加え、行政区、地域や集落等の状況に応じた防災訓練や講習会等の開催に努める。併せて地域防災力向上のため、自主防災組織の設立を推進する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		防犯対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名	総 務 課
	施策項目	7. 交通安全・防犯			項	1. 総務管理費		係 名	消 防 防 災 係
	取組項目	3. 防犯意識の啓発			目	8. 諸費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 防犯対策事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

犯罪抑止力の向上を図るため、関係機関との連携のもと、防犯知識の普及や防犯意識の啓発、地域の防犯環境の見直し・整備等の取組を推進していくとともに、高齢者を狙った特殊詐欺については手口が巧妙化していることから、被害抑制のため、継続した対策を実施する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

65歳以上の高齢者のいる世帯を対象に、特殊詐欺対策電話機の購入助成を行う。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象 指標	①	65歳以上の高齢者のいる世帯
	②	
	③	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

特殊詐欺対策電話機の購入に際し、電話機本体の半額(上限5,000円)を助成する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動 指標	①	特殊詐欺対策電話機助成事業実施件数
	②	
	③	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

町内での特殊詐欺による被害を減少させる。

指標名称(目的の達成度を示す)

成果 指標	①	町内での特殊詐欺被害発生件数
	②	
	③	

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	154	135	87.7%	160	118.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	154	135	87.7%	160	118.5%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	31	28	90.3%	30	107.1%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	31	28	90.3%	30	107.1%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 世帯	1,039	1,046	100.7%	1,198	114.5%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	31	28	90.3%	33	117.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	1	2	200.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和3年から3年連続で特殊詐欺による被害が発生していることから、引き続き特殊詐欺対策電話機の購入助成を行うことで、被害に遭う高齢者の減少を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		防犯対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名	総 務 課
	施策項目	7. 交通安全・防犯			項	1. 総務管理費		係 名	消 防 防 災 係
	取組項目	4. 防犯灯の適正設置			目	8. 諸費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 防犯対策事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

防犯灯については、LED化後の管理体制が100%町となり、地元からの要望か所に対する必要性の見極めが重要であり、大多喜町通学路安全対策協議会からの意見聴取、現地調査等を踏まえ効果的な設置と適正な維持管理を実施する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

既存防犯灯の維持管理に加え、増設が必要な個所について検討・設置する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |   |       |
|----------|---|-------|
| 対象<br>指標 | ① | 防犯灯基数 |
|          | ② |       |
|          | ③ |       |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

地区からの要望を基に優先順位を決め、新規設置個数を決定する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |   |        |
|----------|---|--------|
| 活動<br>指標 | ① | 設置防犯灯数 |
|          | ② |        |
|          | ③ |        |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

地域住民 (特に徒歩、自転車での移動が多い地域の児童・生徒、高齢者等) に対しての、交通往來の安全性向上と防犯性の向上を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |   |             |
|----------|---|-------------|
| 成果<br>指標 | ① | 町内の交通事故発生件数 |
|          | ② | 町内の刑法犯認知件数  |
|          | ③ |             |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	4,447	4,780	107.5%	4,873	101.9%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	4,447	4,780	107.5%	4,873	101.9%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	50	50	100.0%	50	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	50	50	100.0%	50	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①基	1,331	1,336	100.4%	1,338	100.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①基	4	5	125.0%	2	40.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	22	17	77.3%	18	105.9%		0.0%		0.0%
	②件	21	45	214.3%	26	57.8%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	既存防犯灯の維持管理を行うとともに、各地区からの要望を踏まえ、現地確認を実施し、通学路の安全確保の観点から、大多喜町通学路安全対策協議会の意見を反映した上で、新規設置箇所を決定し、効果的な事業推進を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		協働のまちづくり推進事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名 企 画 課
	施策項目	1. 住民参加・協働			項	1. 総務管理費		係 名 地 域 交 通 係
	取組項目	2. 行政と住民の協働の推進			目	6. 企画費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	協働のまちづくり推進事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容						
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)						
<p>地域の交流を深め、住民と行政の協働や町政への住民参加をより一層推進するため、広報活動の充実等を通じて住民の行政への関心を高めるため、外部講師による職員研修及び町民向けの講演会を継続して開催する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・協働のまちづくりセミナー等</li> <li>町民が主体となり、町の地域資源の活用、定住化、交流人口の増加を図るため、補助金を交付してその活動を支援する(まちづくり提言事業：ふるさと創生基金繰入)。</li> <li>・まちづくり提言事業</li> <li>ふるさと創生基金充当：1,000千円</li> </ul>						
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">対象指標</td> <td>指標名称(対象の大きさを表す)</td> </tr> <tr> <td>① 住民数(4.1現在)</td> </tr> <tr> <td>②</td> </tr> <tr> <td>③</td> </tr> </table>	対象指標	指標名称(対象の大きさを表す)	① 住民数(4.1現在)	②	③
対象指標	指標名称(対象の大きさを表す)					
	① 住民数(4.1現在)					
	②					
③						
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">活動指標</td> <td>指標名称(手段や活動内容を示す)</td> </tr> <tr> <td>① 講演会回数</td> </tr> <tr> <td>②</td> </tr> <tr> <td>③</td> </tr> </table>	活動指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	① 講演会回数	②	③
活動指標	指標名称(手段や活動内容を示す)					
	① 講演会回数					
	②					
③						
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成果指標</td> <td>指標名称(目的の達成度を示す)</td> </tr> <tr> <td>① 講演会参加人数</td> </tr> <tr> <td>②</td> </tr> <tr> <td>③</td> </tr> </table>	成果指標	指標名称(目的の達成度を示す)	① 講演会参加人数	②	③
成果指標	指標名称(目的の達成度を示す)					
	① 講演会参加人数					
	②					
③						
<p>この事業を通じて、住民自ら考え行動するためのきっかけの第一歩となり最終的には住民と行政がともに考え、行動するまちづくりを目指す。</p>						

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総事業費	61	120	196.7%	59	49.2%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	61	120	196.7%	59	49.2%		0.0%		0.0%
総所要時間	70	70	100.0%	70	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	70	70	100.0%	70	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	8,667	8,446	97.5%	8,284	98.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	31	14	45.2%	27	192.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度は、職員を対象に、協働の実践に向けての研修を行った。既に町の事業の中で住民との協働で行っているものもある一方で、協働とは何か知らない職員もいることから、引き続き職員向けの研修を行っていく。また、協働のもう一方の主体である町民や団体に対しても、周知啓発研修等行っていきたい。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		集落支援員事業		予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営		款	2. 総務費		課 名 企 画 課
	施策項目	2. 地域社会		項	1. 総務管理費		係 名 地 域 交 通 係
	取組項目	1. コミュニティ意識の啓発		目	6. 企画費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	集落支援員事業	
法令根拠				個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

地域の実情に詳しい集落支援員が、集落を見回り、集落の状況把握、集落点検の実施、住民と住民、住民と町の間で話し合いを促進するなど町職員と地域住民とともに集落対策を推進する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

人口減少・少子高齢化に伴う集落課題の解決を図る。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 住民数(4.1現在)
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

- ・集落状況 (空き家・空き地・空き店舗、集落活動) の調査、関係機関への情報提供
- ・集落との話し合いの実施
- ・集落活動支援の実施
- ・集落支援員定例打合せの実施

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 集落支援員人数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

住民自らが集落課題を把握・解決するための支援活動を行う。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 活動日数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	2,099	1,199	57.1%	1,029	85.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	2,099	1,199	57.1%	1,029	85.8%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	70	120	171.4%	120	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	70	120	171.4%	120	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	8,667	8,446	97.5%	8,284	98.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	5	5	100.0%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 日	91	262	287.9%	227	86.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	16	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度については、空き家調査、集落内危険箇所調査、住民同士の交流や日常の相談の場づくり等行ってきた。また、集落支援員の活動状況について町広報等により周知を図った。しかしながら、集落支援員のなり手を探すことが難しくなっていること。また、区長（行政連絡員）や民生委員、その他附属機関の委員等がいる中で、集落支援員の活動範囲がそれら委員の活動範囲と重複する部分もあり、集落支援員自身も活動する中でその役割や必要性に疑問を感じていることなどから、今後、事業の方向性について検討する必要があると考える。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		コミュニティ育成事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名 企 画 課
	施策項目	2. 地域社会			項	1. 総務管理費		係 名 地 域 交 通 係
	取組項目	2. コミュニティ活動基盤の整備			目	8. 諸費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	コミュニティ育成事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

地区集会施設の新築・増改築に係る経費の補助  
 新築 : 補助対象経費の30%以内 (限度額500万円)  
 増改築 : 補助対象経費の30%以内 (限度額100万円)  
 ふるさと創生基金充当  
 新築 : 一般財源の10%  
 増改築 : 一般財源の20%

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 集会施設数
	②
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
	① 申請数
	②
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
	① 地区集会施設の新築・増改築経費の補助件数
	②

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	16,610	1,960	11.8%	17,130	874.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	13,946	392	2.8%	13,731	3502.8%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	2,664	1,568	58.9%	3,399	216.8%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	70	70	100.0%	70	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	70	70	100.0%	70	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①棟	74	74	100.0%	74	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	2	5	250.0%	4	80.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	2	5	250.0%	4	80.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度は、新築1件（鍛冶区）、改修3件（伊藤区、紙敷区、小土呂区）に対する補助を行った。 今後も地域の要望を把握し、計画的に地域住民の活動拠点であるコミュニティ施設の整備を図っていきたい。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		男女共同参画推進事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	1. 地域自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名 企画課
	施策項目	3. 男女共同参画社会			項	1. 総務管理費		係 名 移住促進係
	取組項目	1. 男女共同参画社会に向けた意識改革・気運醸成 3. 男女がともに働きやすい環境づくりの推進 4. ワーク・ライフ・バランスの啓発			目	1. 一般管理費		
計画期間	令和 5 年度	～令和 7 年度	事業	男女共同参画推進事業				
法令根拠				個別計画	大多喜町男女共同参画推進計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

令和2年度策定の大多喜町男女共同参画推進計画に基づき事業を行う。  
男女共同参画社会に向けた意識改革・気運醸成を図るため、啓発物資やチラシ等を多くの機会に様々な世代に対して配布する。  
子育て、介護、健康づくりなど男女共同参画はあらゆる分野に関わるため、啓発の内容を対象に併せて行うことが必要である。男女共同参画社会の認識も徐々に深まりつつあり、女性の社会参画の推進やワークライフバランスの講演会、ワークショップなども開催していく。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町民を対象に男女共同参画社会に向けた意識改革・気運醸成に関する事業の実施

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 対象者数(4.1現在住民数)
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

町内全世帯に男女共同参画に関する啓発物資やチラシを配布

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 啓発物資配布回数
- ② 啓発物資配布数
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

男女の地位が平等になっていると回答した町民の割合 (男女共同参画に関するアンケートの結果)

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① アンケート結果の割合
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	60	117	195.0%	106	90.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	60	117	195.0%	106	90.6%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	70	70	100.0%	70	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	70	70	100.0%	70	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	8,667	8,446	97.5%	8,284	98.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	1	2	200.0%	10	500.0%		0.0%		0.0%
	② 個	4,000	10,000	250.0%	2,250	22.5%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① %			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	男女共同参画意識の定着は、一時的な啓発活動では達成できず、継続していくことが求められる。 イベントの開催や啓発物資の配布を行い、幅広く様々な世代に対して住民意識の改革や気運の醸成を引き続き図っていくことが必要である。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		結婚活動支援事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	2. 総務費		課 名 企 画 課
	施策項目	5. 雇用・結婚			項	1. 総務管理費		係 名 地 域 交 通 係
	取組項目	3. 結婚促進のための支援施策の推進			目	6. 企画費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	結婚活動支援事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容						
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)						
<p>新婚生活のための準備資金の不安を解消し、結婚の希望をかなえるため、新生活の費用を補助金の交付による支援を行う。町が主催する結婚支援活動 (イベント及び講座) の開催により、出会いの場及び結婚に対する講座を提供する。</p>						
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="4">対象 指標</td> <td>指標名称(対象の大きさを表す)</td> </tr> <tr> <td>① 住民数(4.1現在)</td> </tr> <tr> <td>②</td> </tr> <tr> <td>③</td> </tr> </table>	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)	① 住民数(4.1現在)	②	③
対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)					
	① 住民数(4.1現在)					
	②					
	③					
町内在住、在勤の未婚者						
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="4">活動 指標</td> <td>指標名称(手段や活動内容を示す)</td> </tr> <tr> <td>① 補助金交付件数</td> </tr> <tr> <td>② 結婚支援活動実施回数</td> </tr> <tr> <td>③ お見合い実施回数</td> </tr> </table>	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	① 補助金交付件数	② 結婚支援活動実施回数	③ お見合い実施回数
活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)					
	① 補助金交付件数					
	② 結婚支援活動実施回数					
	③ お見合い実施回数					
所得が一定以下の新婚世帯に対する補助金の交付 婚活イベント、お見合いの開催						
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="4">成果 指標</td> <td>指標名称(目的の達成度を示す)</td> </tr> <tr> <td>① 補助金交付件数</td> </tr> <tr> <td>② カップル成立数</td> </tr> <tr> <td>③ カップル成立数</td> </tr> </table>	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)	① 補助金交付件数	② カップル成立数	③ カップル成立数
成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)					
	① 補助金交付件数					
	② カップル成立数					
	③ カップル成立数					
婚姻者数及び人口の増加						

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	335	81	24.2%	1,125	1388.9%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%	572	100.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	335	81	24.2%	553	682.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	70	70	100.0%	70	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	70	70	100.0%	70	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	8,667	8,446	97.5%	8,284	98.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②回	1	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	③回	3	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②件	3	0	0.0%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	③件	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価			
視 点	評 価	評 価 内 容	
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>	
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>	
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>	
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>	
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>	
総 合	20		

5. 評価結果による今後の方針、改革改善			
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容	
今後の方針	②事業継続	<p>婚活イベントについては、これまで職員自身で企画してきたものから、婚活事業者に業務委託し実施したところ、参加者及びカップル成立数とも増加し、一定の効果が得られたものとする。</p> <p>また、令和5年度から移住と婚活を合わせたお見合い事業である「移住婚」（婚活支援協会主催）に参加し、移住希望者からの申込も多数来ており、令和6年度のお見合いを実施する予定である。</p> <p>低所得者向けの結婚新生活支援補助金については、新婚世帯に対する支援を行うことができた（補助件数1件）。</p> <p>結婚支援については、人口増対策の一つとして重要な施策であることから、引き続き実施したい。</p>	

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		定住化対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名	企 画 課
	施策項目	2. 住宅・宅地			項	1. 総務管理費		係 名	移 住 促 進 係
	取組項目	5. 定住化対策事業			目	6. 企画費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	定住化対策事業		
法令根拠	大多喜町空き家・空き地バンク制度要綱、大多喜町空き家利用促進奨励金交付要綱、大多喜町空き家財道具等撤去費補助金交付要綱				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

空き家の改修費や家財道具撤去費用の一部を支援することにより、空き家・空き地バンク制度への登録促進と登録物件の充実を図る。  
空き家・空き地の情報収集など地域の状況を把握できる体制の構築を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

・空き家の所有者に対し、空き家バンク制度への登録の促進

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 住宅戸数
- ② 空き家戸数
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

・空き家バンク制度への登録促進  
(家屋敷課税の納税通知書に空き家バンク制度等の紹介をしたチラシの同封及び町ホームページへの掲載)  
・空き家バンク家財道具等撤去費補助金の交付  
・空き家利用促進奨励金の交付

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 家財道具撤去費補助金交付数
- ② 利用促進奨励金交付数
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

・空き家バンク制度への新規登録物件の増加及び成約件数の増加

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 空き家バンク新規登録件数
- ② 空き家バンク成約件数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,662	3,695	222.3%	3,068	83.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,662	3,695	222.3%	3,068	83.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	352	355	100.9%	334	94.1%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	352	355	100.9%	334	94.1%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 戸	5,534	5,516	99.7%	5,506	99.8%		0.0%		0.0%
	② 戸	205	316	154.1%	316	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	1	3	300.0%	1	33.3%		0.0%		0.0%
	② 件	2	4	200.0%	3	75.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	13	13	100.0%	11	84.6%		0.0%		0.0%
	② 件	17	13	76.5%	16	123.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	集落支援員や町内不動産業者と連携し、空き家情報の把握及び空き家バンクの登録を推進する。また、各種助成制度のPRを強化し、空き家の利活用を促進させるとともに移住・定住者の増加を図る。

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域公共交通対策事業			予算措置		一般		所 属	
実施計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名	企 画 課	
	施策項目	3. 公共交通			項	1. 総務管理費		係 名	地 域 交 通 係	
	取組項目	1. 公共交通機関の維持・確保			目	6. 企画費				
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域公共交通対策事業				
法令根拠					個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>小湊バスが運行する路線バス溪谷線、栗又線、筒森線の不採算路線への助成金前年度の損失額の1/2相当額を助成する。</p> <p>不採算路線である路線バス大多喜一宮線への補助                  ・前々年度の赤字相当額の65%を睦沢町、一宮町及び大多喜町で負担                  ・均等割10%、距離割70%、利用者割20%</p> <p>不採算路線である路線バス大多喜牛久線への補助                  ・収支率(経常収益見込額÷経常費用見込額)が55%に満たない場合の不足分を市原市及び大多喜町で負担する。                  ・負担額は過去3年間の利用者数割で算出する。</p> <p>日曜祝日は、上総中野駅から老川間の路線バス運行が少ないため、臨時バスを運行し、観光及び生活路線としての利便性を確保する。                  探勝バスとして日曜祝日、紅葉シーズンに上総中野駅から栗又間の運行を行う。</p>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す) ① 児童・生徒の定期購入者 ② 観光入込(養老溪谷)客数 ③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す) ① 町内バス路線補助額 ② 大多喜一宮線バス路線補助額 ③ 探勝バス運行委託費
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す) ① 町内バス路線輸送人員 ② 大多喜一宮線バス路線輸送人員 ③ 探勝バス輸送人員
バス路線の運行維持・確保	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	10,506	10,447	99.4%	9,568	91.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	10,506	10,447	99.4%	9,568	91.6%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	45	45	100.0%	45	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	45	45	100.0%	45	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	63	63	100.0%	63	100.0%		0.0%		0.0%
	② 人	5,071	3,662	72.2%	3,390	92.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	7,454	7,333	98.4%	6,233	85.0%		0.0%		0.0%
	② 千円	1,064	1,006	94.5%	956	95.0%		0.0%		0.0%
	③ 千円	1,988	2,108	106.0%	2,234	106.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	51,364	66,105	128.7%	72,885	110.3%		0.0%		0.0%
	② 人	23,783	15,031	63.2%	11,406	75.9%		0.0%		0.0%
	③ 人	1,058	734	69.4%	436	59.4%		0.0%		0.0%

4. 評価			
視 点	評 価	評 価 内 容	
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>	
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>	
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>	
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>	
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>	
総 合	18		

5. 評価結果による今後の方針、改革改善			
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容	
今後の方針	②事業継続	<p>令和5年度については、町内路線は利用者数が増えたものの、一宮線、探勝バスについては大幅に減少した。大多喜牛久線については、新たに補助を行うことで路線の維持・確保を図った。路線バスについては学生、高齢者、観光客の町内間及び町外への重要な交通手段であることから、今後も路線の維持確保に向けて補助金の交付による支援を図っていく必要がある。しかし、令和6年度からは運転士の労働時間の上限規制や運転手不足の問題もあり、バス事業者からはこれまでと同じ規模での事業継続は困難であるとの意見も出ていることから、バス利用増及び運転士不足対策を行いつつも、今後のバス路線の支援のあり方について検討していく必要がある。</p>	

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		いすみ鉄道対策事業			予算措置		一般		所 属	
実施計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名	企 画 課	
	施策項目	3. 公共交通			項	1. 総務管理費		係 名	地 域 交 通 係	
	取組項目	1. 公共交通機関の維持・確保			目	6. 企画費				
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 いすみ鉄道対策事業				
法令根拠				個別計画						

1. 事業内容

◆ 現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

いすみ鉄道の活性化及び運営の安定を図るため、いすみ鉄道が実施する事業及び町内団体がいすみ鉄道を利用する際の運賃に対し、補助金を交付する。

町内在住の60歳以上の者を対象としていすみ鉄道の利用増大を図るため、いすみ鉄道株式会社が実施するいすみ鉄道シニア会員の運賃の軽減に対し、いすみ鉄道へ補助金を交付する。

◆ 目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

・いすみ鉄道への支援と鉄道利用のきっかけづくりを目的に、シニア会員 (60歳以上) が購入した割引回数券と正規運賃の差額に対していすみ鉄道へ助成を実施した。  
 ・いすみ鉄道が町内で実施する事業に係る経費及び町内団体が鉄道を利用する際の運賃について補助金を交付する。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象指標	①	登録会員数
	②	住民数(4.1現在)
	③	

◆ 手段 (具体的なやり方、手順)

・町内在住60歳以上を対象としたいすみ鉄道シニア会員の特典として町内利用区間を一律100円で乗車できる回数券を販売し、町は正規運賃との差額を補助する。  
 ・鉄道の利用増大を目的としたイベント等の事業に係る経費及び小中学校等の町内団体が行事等で鉄道を利用する際の運賃を補助する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動指標	①	シニア回数券販売実績(冊数)
	②	シニア回数券販売実績(金額)
	③	利用増大対策事業補助実績(金額)

◆ 成果 (どのような結果を求めるのか。)

・会員制度によるマイレール意識の醸成と回数券販売実績に伴う鉄道利用者の増加  
 ・事業実施による鉄道利用者の増加

指標名称(目的の達成度を示す)

成果指標	①	全体回数券販売実績(冊数)
	②	全体回数券販売実績(金額)
	③	普通旅客数

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	453	461	101.8%	285	61.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	453	461	101.8%	285	61.8%		0.0%		0.0%
総所要時間	10	10	100.0%	10	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	10	10	100.0%	10	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	100	104	104.0%	108	103.8%		0.0%		0.0%
	② 人	8,667	8,446	97.5%	8,284	98.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 冊	170	168	98.8%	105	62.5%		0.0%		0.0%
	② 千円	170	168	98.8%	105	62.5%		0.0%		0.0%
	③ 千円	2,248	3,283	146.0%	2,018	61.5%		0.0%		0.0%
成果指標	① 冊	348	327	94.0%	394	120.5%		0.0%		0.0%
	② 千円	728	664	91.2%	952	143.4%		0.0%		0.0%
	③ 人	103,539	148,231	143.2%	106,511	71.9%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>いすみ鉄道は、地域の大切なライフラインであり、コロナ禍等でいすみ鉄道が実施する事業が停滞を余儀なくされたが、いすみ鉄道の活性化及び安定運営を図るため積極的な事業展開を期待する。</p> <p>令和5年度シニア会員制度については、会員の高齢化などにより利用実績は、減少したが、新登録者は4名増えた。本制度の周知は十分とは言えず、今後、運転免許証の返納者は増加する傾向にあることから、HPや広報紙、おたき通信を通じての周知広報など、鉄道利用者の増加に努める。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域公共交通対策事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名 企 画 課
	施策項目	3. 公共交通			項	1. 総務管理費		係 名 地 域 交 通 係
	取組項目	2. 高速バスの利便性の向上			目	6. 企画費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域公共交通対策事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

勝浦東京間の高速バスを利用する通学者の利便性の向上及び通学者世帯の負担軽減を図るため、町内在住の学生に対して回数券購入に要する経費を補助する。

アクアライン共通回数券1冊 (10,000円) 当たり6,000円補助

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町内在住の東京線高速バス利用通学者

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 東京線高速バス通学利用者数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

アクアライン共通回数券購入費の一部を補助する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 高速バス回数券購入実績(冊数)
- ② 高速バス回数券購入実績(金額)
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

高速バス通学者の費用負担軽減、人口流出抑制

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 補助実績(金額)
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	456	606	132.9%	66	10.9%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	456	606	132.9%	66	10.9%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	20	20	100.0%	20	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	20	20	100.0%	20	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	9	10	111.1%	4	40.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 冊	76	101	132.9%	11	10.9%		0.0%		0.0%
	② 千円	760	1,010	132.9%	110	10.9%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	456	606	132.9%	66	10.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度については、利用者数が大幅に減少した。本事業については、東京方面へ通学しやすい環境を整備し、人口流失抑制、定住促進を図るものであるため、今後も広報の方法等模索、強化しながら、事業を継続する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域公共交通対策事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名 企 画 課
	施策項目	3. 公共交通			項	1. 総務管理費		係 名 地 域 交 通 係
	取組項目	3. 町内総合交通体系の整備			目	6. 企画費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域公共交通対策事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

地域公共交通の活性化及び再生に関する法律第6条第1項の規定により、地域公共交通網形成計画の作成に関する協議及び形成計画の実施に係る連絡調整並びに事業の進捗管理を行うとともに、道路運送法に基づき、地域における需要に応じた住民の生活に必要なバス等の旅客輸送の確保その他旅客の利便の増進を図り、地域の実情に即した輸送サービスの実現に必要な事項を協議するための協議会運営費を補助する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

- ・大多喜町地域公共交通活性化協議会
- ・デマンド型乗合交通利用者

対象指標 指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 協議会予算
- ② デマンド登録者数
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

- ・協議会開催に伴う委員報酬等運営経費に対し、補助金を交付する。
- ・デマンド型乗合交通運行事業者に対し、運賃収入を差し引き、委託料を支払う。

活動指標 指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 協議会決算
- ② デマンド運行委託料
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

- ・網計画に位置付けられた事業達成及び地域公共交通の利便性の向上

成果指標 指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 協議会開催回数
- ② デマンド利用者数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	11,075	13,820	124.8%	20,422	147.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	11,075	13,820	124.8%	20,422	147.8%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	70	70	100.0%	280	400.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	70	70	100.0%	280	400.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 千円	133	133	100.0%	9,043	6799.2%		0.0%		0.0%
	② 人	67	77	114.9%	109	141.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	57	57	100.0%	8,976	15747.4%		0.0%		0.0%
	② 千円	11,018	13,763	124.9%	13,706	99.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 回	1	1	100.0%	4	400.0%		0.0%		0.0%
	② 人	1,000	1,219	121.9%	1,507	123.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価			
視 点	評 価	評 価 内 容	
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>	
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>	
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の削減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>	
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>	
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>	
総 合	18		

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和6年度からの5か年の地域公共交通計画に沿った事業を推進するとともに、現在運行しているデマンド型乗合交通事業を進め、地域の実情に応じた交通体系の構築に努める。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域情報通信基盤維持管理事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	2. 総務費		課 名	企 画 課
	施策項目	5. 情報通信			項	1. 総務管理費		係 名	企 画 政 策 係
	取組項目	1. 情報通信網を利用した地域情報化の推進			目	6. 企画費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域情報通信基盤維持管理事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

国の交付金を活用し、平成22年度に町内全域へ光ファイバケーブルを敷設した。  
町が整備した光ファイバケーブルをNTTに貸付し、NTTが提供している「フレッツ光」に加入した方の使用料の一部を町に貸付料として支払うIRU方式により運営している。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町内の個人法人に対する高速インターネット接続環境の提供を目的に、地域情報通信基盤維持管理事業を実施した。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象指標	① 町内回線数(3.31現在世帯数)
	②
	③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

町内全域に整備した地域情報通信基盤設備 (光ファイバケーブル網) の保守、維持管理等を実施した。

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動指標	① 加入目標回線数
	②
	③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

町内の利用者に対する高速インターネットの安定した接続環境の提供。

指標名称(目的の達成度を示す)

成果指標	① 加入回線数(3月31日現在)
	②
	③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	9,600	12,182	126.9%	12,855	105.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	9,600	12,182	126.9%	12,855	105.5%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	71	71	100.0%	71	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	71	71	100.0%	71	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 世帯	3,746	3,767	100.6%	3,759	99.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	2,700	2,700	100.0%	2,700	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	2,505	2,568	102.5%	2,596	101.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	22	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>高速インターネット接続環境の維持は、地域住民、企業等にとって必要不可欠なものであるため、事業継続とする。</p> <p>本事業の運営方法（民営化等）について、他の自治体の動向を注視していく。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域通貨事業		予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済		款	2. 総務費		課 名 財 政 課
	施策項目	2. 商業		項	1. 総務管理費		係 名 財 政 係
	取組項目	2. 商業経営の近代化の促進		目	6. 企画費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域通貨事業	
法令根拠				個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

大多喜町電子地域通貨の導入に伴い、積極的に加盟店を集めることで利用者の利便性を高め、交付金等の財源を活用しながら定期的にプレミアムキャンペーンを実施して、町外からの利用者も獲得し利用者数の拡大を図る。  
また、出産祝金などの町で行っている給付事業を電子地域通貨に移行することを検討し、町の歳出が確実に町内で消費されることにより好循環を生み出す。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

加盟店数を増やすことで利用者の利便性を高め、地域経済の活性化を図る。

対象指標 指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 地域通貨加盟店数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

未加入店舗に訪問し、地域通貨の内容を説明する。

活動指標 指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 企業訪問数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

- ①多くの利用者があることで消費増に繋がる機会が増えるためチャージ利用者数を増やす。
- ②地域通貨の利用金額を増やす。

成果指標 指標名称(目的の達成度を示す)

- ① チャージ利用人数
- ② 加盟店での地域通貨利用金額
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	335,700	434,156	129.3%	545,148	125.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%	32,236	100.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	333,837	429,519	128.7%	501,230	116.7%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,863	4,637	248.9%	11,682	251.9%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,248	1,155	92.5%	1,170	101.3%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	780	696	89.2%	669	96.1%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	468	459	98.1%	501	109.2%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 店	75	92	122.7%	93	101.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 社	10	31	310.0%	7	22.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	1,833	3,188	173.9%	3,272	102.6%		0.0%		0.0%
	② 千円	333,837	429,520	128.7%	541,744	126.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>加盟店拡大に向けてこれまで事業所を訪問してきたが、既存の事業所は概ね訪問済みである。今後は、新規設立した小売業等の情報収集に努め加盟店の増加を図るとともに、キャッシュレス化の推進と地域経済の活性化を図る。</p> <p>また、今後も継続していくうえで、プレミアムポイント分の財源確保が課題である。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		水道高料金対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	財 政 課
	施策項目	3. 上水道・汚水処理			項	3. 上水道費		係 名	財 政 係
	取組項目	3. 水道事業の健全運営			目	1. 上水道運営費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	水道高料金対策事業			
法令根拠	「地方公営企業繰出金について」総務大臣通知			個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

自然条件等により、建設改良費が割高のため資本費が著しく高額となり、高水準の料金設定をせざるを得ない水道事業について、他水道事業との料金格差を縮小させることにより、水道加入者 (町民) の負担を平準化するため補助金を繰り出す。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

水道加入者 (町民) の負担の平準化

指標名称(対象の大きさを表す)

対象指標	①	供給単価(1㎡当たりの販売価格)
	②	
	③	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

水道事業に対する補助金の繰出し

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動指標	①	補助金額
	②	
	③	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

他水道事業との料金格差の比較

指標名称(目的の達成度を示す)

成果指標	①	全国類似団体平均供給単価
	②	全国類似団体平均供給単価との比較割合
	③	

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	70,000	70,000	100.0%	70,000	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	70,000	70,000	100.0%	70,000	100.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 円/㎡	261.35	281.61	107.8%	282.36	100.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	70,000	70,000	100.0%	70,000	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 円/㎡	216.90	190.70	87.9%	226.37	118.7%		0.0%		0.0%
	② %	120.49	147.67	122.6%	124.73	84.5%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	22	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	水道事業は住民の生活に直接的に影響する事業であり、他市町村水道事業との料金格差を注視しつつ、水道事業を健全に運営していくためにも、極端に料金が高額とならないよう高料金対策の補助金は必要である。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		税務資料ファイリング業務委託事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名 税 務 住 民 課
	施策項目	5. 行財政運営			項	2. 徴税費		係 名 課 税 係
	取組項目	6. 行政の情報化の推進			目	2. 賦課徴収費		
計画期間	令和 5 年度	～	令和 7 年度	事業	税務資料ファイリング業務委託事業			
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

土地地番の基礎として、使用される紙公図は、明治9年から昭和27年に作られ、総元地区は製本されておらず、紙の台紙に挟み保管されている。(土地宝典図は昭和58年に作成)  
紙公図と土地宝典図は、国土調査や土地の境界を調べる重要な基礎資料となるため、税務資料として交付することがある。その中で、作製から140年近く経過し、和紙の劣化も著しいことから、紙ベースから電子化及びファイリングし、検索機能を設ける必要がある。  
併せて、家屋評価システム導入前の紙ベースの課税資料についてもファイリングし、行政の情報化を図る必要がある。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町内の評価対象となる家屋棟数及び土地筆数	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 土地筆数・家屋棟数
	②
	③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

ファイリング事業者と業務委託契約を締結→業務実施→納品	指標名称(手段や活動内容を示す)
	①
	②
	③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

家屋調書及び紙公図の電子化による業務の効率化 電子での保存による経年劣化の防止	指標名称(目的の達成度を示す)
	① ファイリング業務実績
	②
	③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	913	1,504	164.7%	2,182	145.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	913	1,504	164.7%	2,182	145.1%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	240	240	100.0%	240	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	240	240	100.0%	240	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 筆・棟	82,513	82,513	100.0%	80,616	97.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	1,363	781	57.3%	1,100	140.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	22	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	これまでに家屋評価調書の電子化、紙公図については令和4年度に老川・上瀑地区が、令和5年度に総元・大多喜地区が完了し、6年度に西畑地区を予定している。また、7年度に土地宝典図の電子化を実施し完了となる。引き続き電子化を進めていく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		住民基本台帳ネットワークシステム事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	1. 地方自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名 税 務 住 民 課
	施策項目	5. 行財政運営			項	3. 戸籍住民基本台帳費		係 名 住 民 係
	取組項目	6. 行政の情報化の推進			目	3. 戸籍住民基本台帳費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	住民基本台帳ネットワークシステム事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

住民票の写し等のコンビニ交付システムを導入し、行政手続きのオンライン化を推進する。

- ・コンビニ交付導入委託料
- ・コンビニ交付システム使用料
- ・コンビニ交付運営負担金

個人番号カードの申請及び交付率の向上。 個人番号カードの利活用を図るため、個人番号カードの所有者を対象とし、役場閉庁時においても各種証明書が交付できるよう、コンビニ交付サービスを導入する。	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)
		① 全町民
		② 町内在住の個人番号カード所有者
◆手段 (具体的なやり方、手順)  1 休日・夜間の申請受付窓口の開設 (概ね月 2回) 2 役場出張所・町内事業所等での出張申請受付の実施 (概ね月 1回)	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
		① 休日及び夜間の時間外窓口の開設
		② 出張所等での出張申請
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)  ・個人番号カードの申請率及び交付率の向上。 ・コンビニ交付による、住民票の写し等の発行件数の増加。	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)
		① 個人番号カード申請率
		② 個人番号カード交付率
		③ コンビニ交付発行件数

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費		88,072	100.0%	16,620	18.9%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金		7,279	100.0%	4,512	62.0%		0.0%		0.0%
県支出金		0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
地方債		0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他		70,640	100.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		10,153	100.0%	12,108	119.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間		6,087	100.0%	3,276	53.8%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)		2,745	100.0%	1,458	53.1%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)		696	100.0%	27	3.9%		0.0%		0.0%
非常勤職員		2,646	100.0%	1,791	67.7%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人		8,284	100.0%	8,072	97.4%		0.0%		0.0%
	② 人		6,049	100.0%	6,820	112.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回		27	100.0%	24	88.9%		0.0%		0.0%
	② 回		6	100.0%	22	366.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① %		81.4	100.0%	88.6	108.9%		0.0%		0.0%
	② %		70.8	100.0%	81.5	115.2%		0.0%		0.0%
	③ 件		65	100.0%	580	892.3%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	15	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度中のコンビニ交付利用率は全体で12.36%（内訳＝住民票14.4%、印鑑登録証明書11.8%、所得・税額等証明書8.5%）となり、利用率としてはまだまだ低いため、コンビニ交付の利便性等にかかる周知広報を継続的に行っていく必要がある。また、マイナンバーカードの交付率を向上させる事業（休日窓口の開設、自宅や施設等への出張申請・交付）についても引き続き行う必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名	特定健康診査等事業費(国保特別会計)			予算措置	国保	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	5. 保険事業費	課 名 税 務 住 民 課
	施策項目	6. 社会保障			項	2. 特定健康診査等事業費	係 名 保 険 年 金 係
	取組項目	2. 国民健康保険の充実			目	1. 特定健康診査等事業費	
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	特定健康診査等事業費 (国保特別会計)	
法令根拠	高齢者の医療の確保に関する法律第20条及び第24条			個別計画	特定健康診査等実施計画		

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
40歳から74歳の国民健康保険加入者を対象として、内臓脂肪型肥満に着目した検査項目での健康診査(特定健康診査)を行い、その結果により健康の保持に努める必要がある者に対し、保健指導(特定保健指導)を実施する。対象者の特性に合った通知を郵送し、受診勧奨を行う。また、電話による勧奨を行う。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
国民健康保険加入者に対し、特定健康診査及び特定保健指導を実施する。	対象指標
	① 特定健康診査対象者
	② 特定保健指導対象者数
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
特定健康診査受診歴などのデータを基に、対象者(実施年度中に40～74歳となる者)の健診受診状況に応じた受診推進通知を送付し、電話による勧奨も行う。また特定健康診査結果等から特定保健指導の対象者に、個別健康支援プログラム(運動や食事等に関する指導)を実施する。	活動指標
	① 特定健診受診推進業務委託料
	② 特定健康診査委託料
③ 特定保健指導委託料	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
特定健康診査未受診者等に対し受診を推進することにより、加入者の健康への意識向上を図る。また、特定保健指導対象者に運動や食事等に関する保健指導を実施し、生活習慣の改善を図る。	成果指標
	① 特定健康診査受診率
	② 特定保健指導受診率
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	16,396	12,275	74.9%	13,812	112.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金	14,048	9,351	66.6%	11,724	125.4%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他	265	886	334.3%	225	25.4%		0.0%		0.0%
一般財源	2,083	2,038	97.8%	1,863	91.4%		0.0%		0.0%
総所要時間	344	338	98.3%	340	100.6%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	344	338	98.3%	340	100.6%		0.0%		0.0%
職員(時間外)	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	2,045	1,976	96.6%	1,867	94.5%		0.0%		0.0%
	② 人	148	137	92.6%	109	79.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	2,736	363	13.3%	1,458	401.7%		0.0%		0.0%
	② 千円	11,713	11,087	94.7%	10,367	93.5%		0.0%		0.0%
	③ 千円	1,444	365	25.3%	973	266.6%		0.0%		0.0%
成果指標	① %	42.0	41.2	98.1%	44.4	107.8%		0.0%		0.0%
	② %	42.6	13.9	32.6%	38.5	277.2%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>特定健診の受診については、受診率向上のためSMS（ショートメッセージサービス）及び健康アプリの配信を継続し、健康保持増進に繋げていく。保健指導については、参加者が減少していることから、不参加者への対策として、WEB面接への参加を促し、保険指導参加者の生活習慣病等の予防と改善につなげていく。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		少子化対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	1. 子育て環境			項	1. 社会福祉費		係 名	保健予防係
	取組項目	3. 子育て家庭の負担軽減			目	1. 社会福祉総務費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	少子化対策事業		
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
大多喜町出産祝金支給規則 1 出産祝い金 新生児の誕生を祝福するため、祝金を支給する。 ○支給額 1人10万円 ※R3年度は経過措置として、R2年度妊娠届出の方には旧制度適用。 大多喜町入学祝いポイント制度事業実施要綱 2 入学祝い金 小学校入学を祝福するため、地域通貨を交付する。 ○支給額 1人5万円 (地域通貨)	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
人口減の大きな要因の一つである少子化に歯止めをかけることを目的に、新生児に出産祝い金を小学1年生に地域通貨を交付する。	対象指標
	① 制度説明件数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
出産祝金及び入学祝いポイントの申請書を交付する。	活動指標
	① 申請書受付件数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めめるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
申請者に対して出産祝金及び入学祝いポイントを交付する。	成果指標
	① 支給決定件数
	②
③	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	6,200	4,899	79.0%	3,240	66.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債	6,200	4,800	77.4%	3,240	67.5%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		99	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	50	50	100.0%	50	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	50	50	100.0%	50	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	83	76	91.6%	50	65.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	83	76	91.6%	50	65.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	83	76	91.6%	50	65.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	出産祝金制度と入学祝いポイント制度を組み合わせることで、住民の経済的負担が軽減できたと考えられるが、少子化対策として成果は今のところみられていない。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		児童手当支給事業			予算措置		一般		所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	健康福祉課	
	施策項目	1. 子育て環境			項	2. 児童福祉費		係 名	保健予防係	
	取組項目	3. 子育て家庭の負担軽減			目	2. 児童手当費				
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 児童手当支給事業				
法令根拠				個別計画						

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>児童手当法第8条第1項の規定に基づき、受給対象者に支給する。          &lt;支給回数&gt; 年3回(6・10・2月)          &lt;支給額&gt;・児童手当：0～3歳未満 月15,000円 3歳～中学生 月10,000円          第3子以降 月15,000円          ・特例給付：中学生まで 月5,000円</p> <p>※国・県の補助事業          3歳未満は月1万5千円、3歳以上中学生までは月1万円の児童手当を受給対象者に支給する。なお、令和6年10月以降は、所得制限を廃止し、対象年齢を高校3年生相当まで引き上げ、第3子以降は月3万円の児童手当を受給対象者に支給する。</p>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<p>指標名称(対象の大きさを表す)</p> <p>① 対象児延数</p> <p>②</p> <p>③</p>
子育て家庭の負担軽減を図り、子育て環境の充実を図る。	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<p>指標名称(手段や活動内容を示す)</p> <p>① 支給延件数</p> <p>②</p> <p>③</p>
受給対象者の所得確認を行い、対象者へ手当の支払を行う。	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<p>指標名称(目的の達成度を示す)</p> <p>① 児童手当負担額</p> <p>②</p> <p>③</p>
受給対象者に年3回手当を支給する。	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	79,674	75,049	94.2%	70,628	94.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	54,410	51,121	94.0%	48,141	94.2%		0.0%		0.0%
県支出金	12,457	11,877	95.3%	10,915	91.9%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	12,807	12,051	94.1%	11,572	96.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	1,000	1,000	100.0%	1,000	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	1,000	1,000	100.0%	1,000	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	7,323	6,895	94.2%	6,471	93.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	7,323	6,895	94.2%	6,471	93.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	79,674	74,915	94.0%	70,490	94.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	子育て家庭への経済的な負担の軽減になっており、今後も事業を継続していく必要がある。国の制度変更により、令和6年10月支給分から、対象年齢の拡大、所得制限撤廃、多子加算など事業拡大することが決定している。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		子ども医療対策事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名 健康福祉課
	施策項目	1. 子育て環境			項	2. 児童福祉費		係 名 保健予防係
	取組項目	3. 子育て家庭の負担軽減			目	1. 児童福祉総務費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	子ども医療対策事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

大多喜町子ども医療費の助成に関する条例及び、大多喜町高校生等医療費の助成に関する規則による。  
 高校3年生相当までの保険診療分の通院及び入院医療費を助成する。  
 (一部負担及び所得制限なし)  
 小学3年生までの入・通院及び中学生までの入院に対し、県補助金あり。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

子どもの医療に要する費用を負担する保護者に、当該医療費の一部又は全部を助成することにより、子どもの保健対策の充実及び保護者の経済的負担の軽減を図り、子どもの保健の向上及び子育て支援の充実に寄与する。

◆手段 (具体的なやり方、手順)

【中学生以下】対象児童が診療を受診した医療機関から診療請求があるので審査する。  
 【高校生】高校生が医療機関で支払った診療費に対して保険診療分について助成費を支給する。

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

【中学生以下】医療機関から請求に対するの支払  
 【高校生】支給決定額

対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 対象児童数
	② 対象児童数(高校生)
活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
	① 審査件数
	② 給付支給件数(高校生)
成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)
	① 子ども医療費負担額
	② 高校生医療費支給決定額

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	22,078	23,231	105.2%	27,240	117.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	7,553	6,329	83.8%	6,493	102.6%		0.0%		0.0%
地 方 債		15,500	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%	48	100.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	14,525	1,402	9.7%	20,699	1476.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	800	800	100.0%	800	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	800	800	100.0%	500	62.5%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%	300	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	848	755	89.0%	745	98.7%		0.0%		0.0%
	②人		183	100.0%	171	93.4%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	8,964	8,849	98.7%	9,731	110.0%		0.0%		0.0%
	②件		41	100.0%	346	843.9%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①千円	22,078	21,309	96.5%	23,906	112.2%		0.0%		0.0%
	②千円		1,047	100.0%	2,263	216.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価			
視 点	評 価	評 価 内 容	
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>	
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>	
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の削減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>	
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>	
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>	
総 合	20		

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	対象年齢拡大により、子どもたちが公平に医療を受けられる環境が提供できている。また、令和5年10月から高校生医療費助成も現物給付となり、住民の利便性と事務の効率が向上した。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		養育医療給付事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名 健康福祉課
	施策項目	1. 子育て環境			項	1. 保健衛生費		係 名 保健予防係
	取組項目	3. 子育て家庭の負担軽減			目	1. 保健衛生総務費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	養育医療給付事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

母子保健法第20条第1項の規定による養育医療の給付。  
養育医療に要する費用の一部を支給する。  
(国、県の負担金あり)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

未熟児養育医療を安心して受けられることにより、子育て家庭への負担の軽減を図る。

対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 対象延件数
	②
③	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

未熟児養育医療の申請書を交付する。

活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
	① 申請件数
	②
③	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

未熟児養育医療の申請に対する支払を行う。

成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)
	① 養育医療費
	②
③	

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	354	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	0	0	0.0%	177	100.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	0	0	0.0%	63	100.0%		0.0%		0.0%
地 方 債	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	0	0	0.0%	114	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	20	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	0	0	0.0%	20	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	0	0	0.0%	4	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	0	0	0.0%	4	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	0	0	0.0%	354	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	国の制度の中で今後も継続していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		ひとり親家庭等医療費助成事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	1. 子育て環境			項	2. 児童福祉費		係 名	保健予防係
	取組項目	3. 子育て家庭の負担軽減			目	3. 母子福祉費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	ひとり親家庭等医療費助成事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>大多喜町ひとり親等医療費等助成に関する条例による。                  母子家庭の母及びその児童並びに父子家庭の父及びその児童等に対し、医療費・調剤費等を助成する。                  (受給券による現物給付で、所得に応じた自己負担区分あり。自己負担額は、通院・入院が1日300円または無料、調剤費は無料)                  (県の補助事業)</p>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
母子家庭の母及びその児童並びに父子家庭の父及びその児童等に対し、医療費、調剤費及び診療・調剤報酬証明手数料の一部について助成金を支給することにより、ひとり親家庭の父母等の福祉の増進を図る。	対象指標
	① 受給資格者数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
対象児童が診療を受診した医療機関から診療請求があるので審査する。	活動指標
	① 給付申請件数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
医療機関からの請求に対しての支払を行う。	成果指標
	① 支給決定額
	②
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	2,888	2,528	87.5%	2,439	96.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	1,427	1,266	88.7%	1,485	117.3%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	24	25	104.2%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,437	1,237	86.1%	954	77.1%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	100	100	100.0%	100	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	100	100	100.0%	100	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	169	145	85.8%	126	86.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	929	786	84.6%	1,097	139.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	2,888	2,558	88.6%	2,390	93.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	ひとり親世帯の主に保護者の医療費の助成をすることにより経済的負担が軽減されている。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		がん検診事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	2. 保健・医療			項	1. 保健衛生費		係 名	保健予防係
	取組項目	1. 健（検）診受信率の向上			目	2. 予防費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	がん検診事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題（これまでの経過や事業実施の背景）

【がん検診事業】  
 1 健康増進法に規定されるがん検診事業及びその他のがん検診事業  
 ①胃がん集団検診 ②大腸がん集団検診 ③肺がん集団検診 ④子宮頸がん検診  
 ⑤乳がん検診 ⑥前立腺がん集団検診  
 2 がん検診総合支援事業として、「子宮頸がん」「乳がん」検診において、事業対象者に受診促進のための無料クーポン券を交付、集団検診未受診者には委託医療機関での個別検診を行う。  
 上記2に対し、国の補助金あり。

がん患者の生活の質の向上を図るため、ウィッグ及び胸部補整具等の購入費や若年がん患者の在宅療養に必要なサービスについて助成する。

◆目的・対象（誰に、何を対象として事業を実施したか）	指標名称(対象の大きさを表す)
がん検診を行うことで、疾病の早期発見、早期治療となり、医療費の削減に繋がる。	① 対象者数(胃がん検診)
	② 対象者数(乳がん検診)
	③
◆手段（具体的なやり方、手順）	指標名称(手段や活動内容を示す)
健康増進法に規定されるがん検診及びその他のがん検診を集団検診を実施する。また、精密検査が必要となった者に対し、医療機関での精密検査受診券を交付する。「子宮頸がん」「乳がん」検診は一定の年齢の方に無料クーポン券を交付する。	① 受診者数(胃がん検診)
	② 受診者数(乳がん検診)
	③
◆成果（どのような結果を求めるのか。）	指標名称(目的の達成度を示す)
がん検診の受診率が向上する。	① 受診率(胃がん検診)
	② 受診率(乳がん検診)
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	15,683	15,712	100.2%	15,873	101.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	69	76	110.1%	74	97.4%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	1,347	1,175	87.2%	1,106	94.1%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	14,267	14,461	101.4%	14,693	101.6%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,000	1,000	100.0%	1,000	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員（時間内）	1,000	1,000	100.0%	1,000	100.0%		0.0%		0.0%
職員（時間外）			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	5,072	5,052	99.6%	4,895	96.9%		0.0%		0.0%
	②人	3,662	3,555	97.1%	3,513	98.8%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①人	456	452	99.1%	452	100.0%		0.0%		0.0%
	②人	822	816	99.3%	791	96.9%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①%	9.0	9.0	100.0%	9.2	102.2%		0.0%		0.0%
	②%	22.6	23.0	101.8%	22.5	97.8%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後がんの早期発見のため、事業を継続していく。また、予約システムを活用することにより、負担なく受けられる体制を継続していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		健康増進事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名 健康福祉課
	施策項目	2. 保健・医療			項	1. 保健衛生費		係 名 保健予防係
	取組項目	1. 健(検)診受診率の向上 2. 生活習慣病の重症化防止 3. 住民の主体的な健康増進活動の支援 4. ボランティアとの協働による健康なまちづくりの推進			目	2. 予防費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	健康増進事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

1 健康増進法に規定される健康増進事業 (①健康教育②健康相談③健康診査④訪問指導)

2 各種健康づくり支援事業  
健康ポイント制度→健康づくりを実施した方にポイントを付与し、地域通貨500円分を交付  
食生活改善推進協議会に補助金を交付→町と協働し事業を実施

3 健康診査 (後期高齢者・若年・保険未加入者)

4 健康づくり推進協議会

5 自殺対策事業  
(県補助金あり)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	対象指標	指標名称(対象の大きさを表す)
健康の維持増進を支援することで、住民のQOLが向上するとともに、医療費の削減につながることを目的とする。	①	健康ポイント事業対象者数
	②	
	③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	活動指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
健康増進法に規定される健康増進事業を実施する。	①	健康ポイント事業の申請者数
	②	
	③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	成果指標	指標名称(目的の達成度を示す)
主体的に健康づくりに取り組む住民の増加。	①	健康ポイント事業の交付額
	②	
	③	

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	12,311	10,895	88.5%	11,113	102.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	2,364		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	565	1,174	207.8%	972	82.8%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	3,468	4,304	124.1%	4,301	99.9%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	5,914	5,417	91.6%	5,840	107.8%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,000	1,000	100.0%	1,000	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	1,000	1,000	100.0%	1,000	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	7,426	7,381	99.4%	7,077	95.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	316	325	102.8%	299	92.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	134	155	115.7%	134	86.5%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	①事業拡大	住民の健康づくりのきっかけづくりを目的に実施している本事業であるが、申請件数が伸び悩んでいるため、事業の評価がしにくい状況にある。また、健診受診率についてもやや低下傾向である。一人当たりの診療費が県内で高いため、事業拡大し、少しでも多くの方の健康への行動変容につなげていきたい。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		子育て世代包括支援センター運営事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	2. 生活習慣病の重症化防止			項	1. 保健衛生費		係 名	保健予防係
	取組項目	6. 母子保健活動の充実			目	4. 母子保健事業費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	子育て世代包括支援センター運営事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
保健師等が専門的な見地から相談支援等を実施し、妊娠期から子育て期にわたるまで切れ目のない支援を行う。 <具体的な内容> 母子手帳交付、新生児訪問、乳幼児相談、離乳食教室、1.6歳・3歳児健診、2歳児歯科健診及びフッ素塗布、おひさまキッズ (発達相談)、5歳児発達相談、保育園歯みがき教室	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
安心して子育てできる町づくりを推進する。	対象指標
	① 3歳児健診対象者数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
保健師等が主に未就学児等に対し、相談支援や幼児健診等を実施する。	活動指標
	① 3歳児健診受診者数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
母子保健事業への参加者が増加する。	成果指標
	① 3歳児健診受診率
	②
③	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,058	1,321	124.9%	1,405	106.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,058	1,321	124.9%	1,405	106.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	500	500	100.0%	500	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	500	500	100.0%	500	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	45	30	66.7%	26	86.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	43	30	69.8%	24	80.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① %	96	100	104.6%	92	92.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	事業は継続するが、出生数減少により対象者が減少したため、いくつかの事業を組合せ、複合的な事業を展開するなど、より現状に適した事業を展開していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		妊娠・出産包括支援事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	2. 生活習慣病の重症化防止			項	1. 保健衛生費		係 名	保健予防係
	取組項目	6. 母子保健活動の充実			目	4. 母子保健事業費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 妊娠・出産包括支援事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)			
1 妊娠出産包括支援事業 (母子保健衛生費国庫補助金対象事業)			
①産前産後サポート事業：赤ちゃん計測会			
②産後ケア事業：デイサービス型・訪問型			
2 養育支援事業：子育て応援ヘルパー派遣事業 (子ども子育て支援交付金対象事業)			
3 その他			
妊婦乳児一般健康診査、新生児聴覚検査費助成、妊婦歯科健診費用助成、不妊治療費助成 (一般・特定)、子育てタクシー助成事業			
4 令和4年度～出産子育て応援金支給事業			
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)	対象 指標	
子どもたちの健やかな成長発達のため、また子育て家庭の負担軽減のために、主に妊娠から産後に関する支援を行う。	① 妊娠届出数		
	②		
	③		
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)	活動 指標	
助成金の申請の受付を行う。 妊娠期から産褥期にかけて実施している母子保健事業の参加申込の受付を行う。	① 産後ケア事業利用延件数		
	②		
	③		
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)	成果 指標	
子育て世帯の育児の負担及び経済的負担が軽減する。	① 妊娠出産包括支援事業の支出額		
	②		
	③		

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	6,563	11,609	176.9%	7,431	64.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	1,876	5,251	279.9%	2,946	56.1%		0.0%		0.0%
県 支 出 金		441	100.0%	266	60.3%		0.0%		0.0%
地 方 債	300	1,100	366.7%	0	0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	1	2	200.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	4,386	4,815	109.8%	4,219	87.6%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	100	150	150.0%	150	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	100	150	150.0%	150	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	26	23	88.5%	17	73.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	67	70	104.5%	62	88.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	6,563	11,609	176.9%	7,431	64.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和6年度から保健予防係の一部を子ども家庭センターとして位置付け、母子保健だけでなく、虐待予防としての役割を充実させ、より充実した子育て支援を行っていく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		予防接種事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	2. 生活習慣病の重症化防止			項	1. 保健衛生費		係 名	保健予防係
	取組項目	7. 感染症予防の推進			目	2. 予防費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	予防接種事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>感染症の発生防止、拡大防止や重症化予防のため必要な予防接種を実施する。                  また、带状疱疹ワクチン等接種費用を助成する。                  1 予防接種法に基づく個別接種 (15種類のA類疾病及び2種類のB類疾病) の実施                  2 予防接種法に基づく臨時予防接種                  3 予防接種に関する諸経費 (システム改修など)</p>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
<p>感染症の発生防止、また感染拡大の防止、重症化予防のため、乳幼児や高齢者等に対し予防接種を実施する。</p>	対象指標
	① 高齢者数
	② 保育園年長児数
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
<p>医療機関に委託し、個別予防接種を実施する。</p>	活動指標
	① 実施件数(高齢者インフルエンザ)
	② MR(麻しん風しん混合ワクチン)接種者数
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
<p>接種率が向上する。</p>	成果指標
	① 高齢者インフルエンザの接種率
	② MR(麻しん風しん混合ワクチン)接種率
③	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	12,851	16,502	128.4%	13,966	84.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	328	256	78.0%	93	36.3%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	4,265	4,134	96.9%	4,710	113.9%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	8,258	12,112	146.7%	9,163	75.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	100	100	100.0%	100	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	100	100	100.0%	100	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	3,745	3,648	97.4%	3,678	100.8%		0.0%		0.0%
	②人	54	34	63.0%	46	135.3%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①人	2,107	1,978	93.9%	2,212	111.8%		0.0%		0.0%
	②人	50	30	60.0%	43	143.3%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①%	56.3	54.2	96.3%	60.1	110.9%		0.0%		0.0%
	②%	92.6	88.2	95.2%	93.5	106.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	①事業拡大	法令に基づく定期接種に加え、令和6年度からは、任意接種であるインフルエンザ予防接種について0～18歳を対象に接種費用の助成を行い子育て世帯への支援を拡充するとともに、接種希望者が増加している带状疱疹ワクチン接種への助成を実施するため、効率的な事務及び効果的な制度周知に取り組んでいく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		感染症対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	2. 生活習慣病の重症化防止			項	1. 保健衛生費		係 名	保健予防係
	取組項目	7. 感染症予防の推進			目	2. 予防費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 感染症対策事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

感染予防対策用アルコール消毒液等消耗品の確保  
消毒作業用動力噴霧器 1 台の保守

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

感染予防が強化され、安心して事業を受けることができるよう事業開催時に必要な感染予防のための物品を購入する。  
また、感染症が発生したときは、すぐに必要物品を購入するなど対処することができる。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |           |
|----------|-----------|
| 対象<br>指標 | ① 人口(年度末) |
|          | ②         |
|          | ③         |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

感染予防のための必要物品について検討する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |                    |
|----------|--------------------|
| 活動<br>指標 | ① アルコール消毒液等消耗品費支出額 |
|          | ②                  |
|          | ③                  |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

感染予防のための必要物品を購入する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |              |
|----------|--------------|
| 成果<br>指標 | ① 感染症予防事業支出額 |
|          | ②            |
|          | ③            |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	680	616	90.6%	82	13.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	680	616	90.6%	82	13.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	5	5	100.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	5	5	100.0%	2	40.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	8,446	8,284	98.1%	8,072	97.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	680	616	90.6%	82	13.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	680	616	90.6%	82	13.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	5類に移行した新型コロナウイルス感染症やその他の感染症の流行が常に懸念されるため、感染症予防対策は、今後も継続して実施する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		新型コロナウイルスワクチン接種対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	4. 衛生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	2. 保健・医療			項	1. 保健衛生費		係 名	保健予防係
	取組項目	7. 感染症予防の推進			目	2. 予防費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	新型コロナウイルスワクチン接種対策事業			
法令根拠	予防接種法			個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
予防接種法に基づく臨時予防接種として新型コロナウイルスワクチン接種を実施する。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
新型コロナウイルス感染症の感染拡大を防止するために、12歳以上に対し予防接種を実施する。	① 対象者数(12歳以上)
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
<ul style="list-style-type: none"> <li>町の集団接種会場でワクチン接種を行う。</li> <li>医療機関に委託し、個別接種を実施する。</li> <li>町内の高齢者施設に出向き、ワクチン接種を実施する。</li> </ul>	① 初回接種対象者数(12歳以上)
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
接種率が向上し、新型コロナウイルス感染症の感染拡大が防止される。	① 初回接種率(12歳以上)
	② 感染者数
	③

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	23,134	5,366	23.2%	15,754	293.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	23,134	5,366	23.2%	15,754	293.6%		0.0%		0.0%
県支出金	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	2,300	2,100	91.3%	2,100	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	1,000	1,000	100.0%	1,500	150.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)	1,000	1,000	100.0%	500	50.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	300	100	33.3%	100	100.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	7,950	7,796	98.1%	7,634	97.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①人	7,129	937	13.1%	4	0.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①%	89.6	11.5	12.8%	0.05	0.4%		0.0%		0.0%
	②人	184	1,233	670.1%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	③事業縮小	臨時接種としての接種は令和5年度で終了となり、今後は定期接種として65歳以上に実施していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		次期介護保険事業計画等策定事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	3. 高齢者福祉			項	1. 社会福祉費		係 名	介護保険係
	取組項目	1. 高齢者保健福祉施設・機能の整備充実			目	5. 介護保険事業費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	次期介護保険事業計画等策定事業			
法令根拠	介護保険法第117条			個別計画	高齢者保健福祉計画及び第8期介護保険事業計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

大多喜町高齢者福祉計画及び第9期大多喜町介護保険事業計画 (令和6年度～令和8年度) 策定並びのそのためのニーズ調査

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)	
		①	65歳以上の認定を受けていない高齢者
		②	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	
		①	上記対象者高齢者のうち無作為抽出した高齢者数
		②	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)	
		①	アンケート回答者数
		②	

町内在住の65歳以上の高齢者で、要支援・要介護の認定を受けていない方を対象に生活状態や健康状況に対するアンケートにより、調査対象者の傾向と今後の介護ニーズを把握する。(男性1,432人、女性1,453人、合計2,885人)

上記対象者の内、性別ごとに無作為抽出により、男性1092人、女性1108人の合わせて2,200人を対象にアンケートを実施する。

アンケート回答数1,554票 (70.6%) から介護ニーズを把握する。

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	2,107	100.0%	3,410	161.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		2,107	100.0%	3,410	161.8%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	100	100.0%	150	150.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)		100	100.0%	150	150.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	0	2,885	100.0%	2,950	102.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	0	2,200	100.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	0	1,554	100.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	23	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	ニーズ把握や課題分析により完成した第9期事業計画に沿って、事業を展開する。また適切な予算措置と予算執行に努める。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域介護予防活動支援事業			予算措置	介護	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 地域支援事業	課 名	健康福祉課
	施策項目	3. 高齢者福祉			項	4. 一般介護予防	係 名	介護保険係
	取組項目	3. サービスを提供する人材の確保			目	1. 一般介護予防事業		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域介護予防活動支援事業		
法令根拠	介護保険法 地域支援事業			個別計画	高齢者保健福祉計画及び第8期介護保険事業計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

年齢や心身の状況によって高齢者をわけ隔てることなく、誰でも一緒に参加することのできる介護予防活動の地域展開を目指し、町が介護予防に資すると判断する住民主体の通いの場等の活動を地域の実情に応じて効果的かつ効率的に支援することを目的とする。なお、住民主体の通いの場は週1回以上の開催を基本とする。

上記に加え、

①介護予防に関するボランティア等の人材を育成するための研修

②介護予防に資する多彩な地域活動組織の育成及び支援

③社会活動を通じた介護予防に資する地域活動の実施

また、介護支援専門員や訪問介護員等のサービス提供人材の確保・育成は千葉県が実施する事業と協調しながら実施する予定である。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

介護予防に関する知識向上のための研修会等を実施し、ボランティアが地域で活動できるように、地域活動組織の育成及び支援をする。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① はつらつ支援ボランティア養成講座参加者
- ② はつらつ支援ボランティア研修会参加者
- ③ サポーター登録者数

◆手段 (具体的なやり方、手順)

ボランティアによる介護予防教室及びおおたき元気いきいき体操の開催回数を増やす。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 介護予防教室開催回数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

ボランティアによる介護予防教室及びおおたき元気いきいき体操の参加人数により活動状況を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 介護予防教室等の参加延べ人数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総事業費	287	806	280.8%	1,162	144.2%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	144	219	152.1%	307	140.2%		0.0%		0.0%
県支出金	34	95	279.4%	139	146.3%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他	109	301	276.1%	577	191.7%		0.0%		0.0%
一般財源		191	100.0%	139	72.8%		0.0%		0.0%
総所要時間	70	140	200.0%	450	321.4%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	50	100	200.0%	350	350.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	20	40	200.0%	100	250.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	0	14	100.0%	4	28.6%		0.0%		0.0%
	②人	0	57	100.0%	61	107.0%		0.0%		0.0%
	③人	79	86	108.9%	86	100.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	19	29	152.6%	170	586.2%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	0	573	100.0%	2,464	430.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	21	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度は感染症の影響をあまり受けることなく、令和4年度と比較しボランティアの活動回数が倍以上となった。健康寿命の延伸と高齢者の孤立を避け、幸福度を高める事業であることから、次年度以降も積極的に事業展開を図っていきたい。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		介護予防普及啓発事業			予算措置	介護	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 地域支援事業	課 名	健康福祉課
	施策項目	3. 高齢者福祉			項	4. 一般介護予防	係 名	介護保険係
	取組項目	4. 高齢者の健康寿命の延伸			目	1. 一般介護予防事業		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	介護予防普及啓発事業		
法令根拠	介護保険法 地域支援事業			個別計画	高齢者保健福祉計画及び第8期介護保険事業計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

町が介護予防に資すると判断した内容を「地域の実情に応じて効果的かつ効率的に」実施する。

- ①認知症予防教室 (脳トレ教室) の開催
- ②からだいきいき塾の開催 (ストレッチ並びに下肢・体幹の筋肉トレーニング)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

- ①65歳以上で認知症を発症していない参加希望者
- ②65歳以上で要介護認定を受けていない参加希望者

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 参加者数
- ② 参加者数
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

- ①認知症予防に効果的な音読、計算等のプログラムを取り入れた教材を利用し、認知症予防を図る。
- ②対象者の体力に合わせたストレッチ並びに下肢及び体幹の筋力トレーニングを実施する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 実施回数
- ② 実施回数
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

- ①認知症に関する正しい知識を普及し、啓発するとともに、認知症予防のための生活習慣を確立するための機会を提供する。
- ②認知症、寝たきり等になることなく健康に生活することができる期間の延伸を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 延べ参加人数
- ② 体力測定結果向上者数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	217	654	301.4%	724	110.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	88	178	202.3%	191	107.3%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	26	77	296.2%	86	111.7%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	103	324	314.6%	361	111.4%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		75	100.0%	86	114.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	40	240	600.0%	492	205.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	24	144	600.0%	196	136.1%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	16	96	600.0%	296	308.3%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	13	12	92.3%	12	100.0%		0.0%		0.0%
	②人	0	17	100.0%	17	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	8	23	287.5%	24	104.3%		0.0%		0.0%
	②回	0	22	100.0%	25	113.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	103	185	179.6%	266	143.8%		0.0%		0.0%
	②人	0	4	100.0%	10	250.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	参加者の介護予防活動をスタートするきっかけと習慣化を目的として実施している。事業終了後、引き続き運動等を継続してもらうために、地域における活動とのマッチングも実施している。健康寿命の延伸という大きな目的へのきっかけとして事業を展開しているため、事業を継続していく必要があると考える。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		高齢者在宅生活支援事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名 健康福祉課
	施策項目	3. 高齢者福祉			項	1. 社会福祉費		係 名 社会福祉係
	取組項目	5. 高齢者の社会参加の促進			目	3. 老人福祉費		
計画期間	令和 5 年度	～令和 7 年度	事業		高齢者在宅生活支援事業			
法令根拠	外出支援サービス事業実施要綱 緊急通報体制整備事業実施要綱			個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

外出支援サービスや緊急通報装置の貸与等により、高齢者の在宅での生活を支援する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

在宅の高齢者及び障害者に対し、通院、買い物等に行く際にタクシーを利用する場合は、タクシー料金の 8 割の費用を町が助成する。  
75 歳以上のひとり暮らし高齢者等

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 利用者数
- ② 75歳以上の一人暮らし人口
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

地域包括支援センターで実施している独居訪問・高齢者世帯訪問の際に周知を行う。  
緊急通報装置をレンタルし、利用者が緊急時に受信センター等に通報することにより、救急・安否確認等を迅速に行う。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 独居世帯訪問件数
- ② 高齢者世帯訪問件数
- ③ 新規設置者数

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

利用者の利便性の向上と家族介護者の負担の軽減を図る。  
救急・安否確認等を迅速に行う。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 利用者数
- ② 利用延べ人員
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	15,054	13,870	92.1%	13,847	99.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債		9,300	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他	14,245	2,940	20.6%	2,000	68.0%		0.0%		0.0%
一般財源	809	1,630	201.5%	11,847	726.8%		0.0%		0.0%
総所要時間	288	288	100.0%	288	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	288	288	100.0%	288	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	451	396	87.8%	419	105.8%		0.0%		0.0%
	②人	529	571	107.9%	596	104.4%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	217	104	47.9%	96	92.3%		0.0%		0.0%
	②件	44	18	40.9%	15	83.3%		0.0%		0.0%
	③人	38	41	107.9%	34	82.9%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	263	251	95.4%	375	149.4%		0.0%		0.0%
	②回	5,929	5,479	92.4%	5,373	98.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	21	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	緊急通報装置は、固定電話が少なくなってきたことから携帯電話に対応した機器の導入を模索したい。兼ねてから課題となっていた利用者負担金の口座振替や外出支援サービスの利用者負担金の車内精算については令和6年度から改善された。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		老人福祉団体助成事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名 健康福祉課
	施策項目	3. 高齢者福祉			項	1. 社会福祉費		係 名 社会福祉係
	取組項目	5. 高齢者の社会参加の促進			目	3. 老人福祉費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	老人福祉団体助成事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

老人クラブ団体連合会及び単位老人クラブに補助金を交付し、連合会・単位クラブの活動を促進し、「高齢者の健康づくり」、「生きがいづくり」に努める。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

老人クラブ連合会の活動支援

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |   |        |
|----------|---|--------|
| 対象<br>指標 | ① | 単位クラブ数 |
|          | ② |        |
|          | ③ |        |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

老人クラブ連合会へ補助金による活動支援を実施

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |   |      |
|----------|---|------|
| 活動<br>指標 | ① | 補助金額 |
|          | ② |      |
|          | ③ |      |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

登録者数の増加

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |   |      |
|----------|---|------|
| 成果<br>指標 | ① | 登録者数 |
|          | ② |      |
|          | ③ |      |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	950	679	71.5%	930	137.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	563	452	80.3%	506	111.9%		0.0%		0.0%
地 方 債	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	387	227	58.7%	424	186.8%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	12	12	100.0%	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	12	12	100.0%	12	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 団体	7	7	100.0%	7	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	522	680	130.3%	931	136.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	170	160	94.1%	122	76.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	15	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	コロナ禍を脱し、徐々に事業が例年どおりに戻りつつある。しかしながら団体で行動するよりも個々に健康増進を求める高齢者が増加していると感じられるため、通年を通じた事業よりもスポット的な事業の実施に転換期を迎えている。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		社会福祉関係団体助成事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	4. 地域福祉			項	1. 社会福祉費		係 名	社会福祉係
	取組項目	1. 地域福祉活動推進のための連携・協力体制の強化 2. 社会福祉協議会、関係団体等の活動支援 3. ボランティア人材の確保体制の充実			目	1. 社会福祉総務費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	社会福祉関係団体助成事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

社会福祉協議会をはじめとする各種団体に補助金を交付し、各種団体の活動を強化し、互いに連携・協力することにより、支え合いの体制を確保する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

大多喜町手をつなぐ親の会や大多喜町社会福祉協議会へ活動支援と連携強化を図る。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象指標	① 補助金額
	②
	③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

町補助金を交付する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動指標	① 補助金額
	②
	③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

会員数の増加、会員相互の連携強化を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

成果指標	① 会員数
	②
	③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	28,216	23,540	83.4%	19,150	81.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	28,216	23,540	83.4%	19,150	81.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	6	6	100.0%	6	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	6	6	100.0%	6	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 千円	28,216	23,540	83.4%	19,150	81.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	28,216	23,540	83.4%	19,150	81.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	46	5	10.9%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	15	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>大多喜町手をつなぐ親の会の会員数は維持できているものの、新規会員の加入は難しい。会員からは事業の継続が求められている。広報誌やフェイスブックの活用で新規加入者を募りたい。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 (事後 評価)

事務事業名		民生委員活動事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	健康福祉課
	施策項目	4. 地域福祉			項	1. 社会福祉費		係 名	社会福祉係
	取組項目	2. 社会福祉協議会、関係団体等の活動支援			目	1. 社会福祉総務費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 民生委員活動事業			
法令根拠	民生委員児童委員協議会補助金交付要綱				個別計画	民生委員活動事業			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

大多喜町民生委員児童委員協議会に補助金を交付し、地域福祉の推進を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

大多喜町民生委員児童委員協議会

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |   |                |
|----------|---|----------------|
| 対象<br>指標 | ① | 民生委員児童委員協議会事業費 |
|          | ② |                |
|          | ③ |                |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

民生委員児童委員のスキルアップを目的に研修会を実施

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |   |              |
|----------|---|--------------|
| 活動<br>指標 | ① | 民生委員児童委員町補助金 |
|          | ② |              |
|          | ③ |              |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

大多喜町民生委員児童委員協議会の1人あたりの1ヶ月あたりの活動日数の維持

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |   |               |
|----------|---|---------------|
| 成果<br>指標 | ① | 1ヶ月あたりの平均活動日数 |
|          | ② |               |
|          | ③ |               |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	195	217	111.3%	241	111.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	195	217	111.3%	241	111.1%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	120	120	100.0%	120	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	120	120	100.0%	120	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 千円	195	217	111.3%	241	111.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	195	217	111.3%	241	111.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 日	11	12	109.1%	12	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	15	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	民生委員の役割とは別に充て職等があり、活動量の増加により担い手の減少が見込まれる。改善に向けて事業を精査すべき。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域福祉ボランティア事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名 健康福祉課
	施策項目	4. 地域福祉			項	1. 社会福祉費		係 名 社会福祉係
	取組項目	3. ボランティア人材の確保体制の充実			目	3. 老人福祉費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域福祉ボランティア事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
ボランティア団体「おもいやりの会」に補助金を交付し、75歳以上の高齢者を対象にした給食会等の事業費を補助する。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
大多喜町おもいやりの会で対象としている75歳以上の高齢者	① 75歳以上対象人数
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
町内5地区の対象者の月1回程度の招待、給食の提供	① 実施回数
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
在宅福祉サービスの充実と町民のボランティア意識の高揚	① 給食会参加人数
	② ボランティア参加人数
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	93	41	44.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	93	40	43.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		1	100.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	6	6	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	6	6	100.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	93	93	100.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	② 人	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	9	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	③事業縮小	老人福祉センターが閉設したことに伴い、メインの事業であるぬくもり給食会の会場確保と高齢者が通うための送迎バスの提供が困難となった。これにより、事業の見直しを検討すべきである。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		障害者福祉事業			予算措置		一般		所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	健康福祉課	
	施策項目	5. 障がい者福祉			項	1. 社会福祉費		係 名	社会福祉係	
	取組項目	1. 地域生活への移行支援の充実 2. 障害・権利擁護の推進 3. 子どもへの支援体制の充実 4. 就労支援の強化 6. 生活の質の向上支援			目	1. 社会福祉総務費				
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	障害者福祉事業				
法令根拠	障害者総合支援法				個別計画	障害者計画、障害者福祉計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

障がいのある方が自分で望む生き方を主体的に選ぶことで、個性を發揮して地域で活躍でき、きめ細かな支援を受けながら自立した生活を送ることができるよう支援していく。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

障害児および障害者へニーズに沿った福祉サービスの提供を行い、多方面から支援する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 障害児数
- ② 障害者数
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

計画相談事業者の意見と利用者の意見を基に迅速に支給決定を行う。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 支給決定件数(児童 18歳未満)
- ② 支給決定件数(成人)
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

充実したサービス提供

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① サービス単位数
- ② 延べ利用者数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	298,488	304,214	101.9%	296,169	97.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	133,595	131,225	98.2%	130,353	99.3%		0.0%		0.0%
県支出金	66,470	62,241	93.6%	59,602	95.8%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	700	700	100.0%	400	57.1%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	97,723	110,048	112.6%	105,814	96.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	672	672	100.0%	816	121.4%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	576	576	100.0%	720	125.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	96	96	100.0%	96	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	18	19	105.6%	19	100.0%		0.0%		0.0%
	② 人	89	84	94.4%	85	101.2%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	18	19	105.6%	19	100.0%		0.0%		0.0%
	② 人	89	84	94.4%	85	101.2%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 単位	24,092,047	24,579,138	102.0%	25,594,900	104.1%		0.0%		0.0%
	② 人	1,883	1,861	98.8%	1,967	105.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	65歳到達後、介護保険サービスへ移行するが、従来のサービス内容と障害者のニーズが合致しないケースが生じる。地域生活支援事業の障害サービスを併用して支援が滞ることがないように多面的にサービス内容の拡充に努めているが、年々、業務内容が多様化し、事務量が増加していることから、業務の効率化を図り、充実したサービスの提供を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地籍調査事業			予算措置		一般		所 属	
実施 計画	基本目標	3. 土地利用			款	7. 土木費		課 名	建 設 課	
	施策項目	1. 土地利用			項	1. 土木管理費		係 名	地 籍 調 査 係	
	取組項目	4. 地籍調査の推進			目	3. 国土調査費				
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地籍調査事業			
法令根拠	国土調査法			個別計画	大多喜町地籍調査事業計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

地籍調査は国土調査法に基づく土地に関する基礎的な調査であり、一筆毎の土地の所有者・地番及び地目を調査し、精度の高い測量により境界及び面積を確定し、その成果を取りまとめ、地籍簿と地籍図の写しを法務局に送付するものである。(大多喜町における事業終了予定年度：令和41年度)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
調査対象地区の毎筆の土地について、その所有者、地番及び地目の調査並びに境界及び地籍に関する測量を行う。	① 要調査面積
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
調査工程のうち各種測量、一筆地調査及び成果作成を業務委託により実施 (基準点測量、一筆地調査 (境界立会ほか)、地籍測定、地籍簿及び地籍図作成)	① 調査面積
	② 調査済面積
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
調査成果である地籍簿及び地籍図により、現状に基づく登記情報に改める。また、調査成果により各種公共事業の円滑化、災害復旧対策及び課税の適正化等を図る。	① 登記済面積
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	21,741	18,754	86.3%	7,767	41.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	7,877		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	13,864	18,754	135.3%	7,767	41.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	678	945	139.4%	1,569	166.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	669	943	141.0%	1,561	165.5%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	9	2	22.2%	8	400.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	0	0	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① km <sup>2</sup>	108.06	108.06	100.0%	108.06	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① km <sup>2</sup>	0.00	0.00	0.0%	0.00	0.0%		0.0%		0.0%
	② km <sup>2</sup>	25.82	25.82	100.0%	25.82	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① km <sup>2</sup>	13.46	16.50	122.6%	21.26	128.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	①事業拡大	<ul style="list-style-type: none"> <li>・地籍調査完了後の地籍図及び地籍簿の未承認及び未登記の早期解消を図る。(残り2地区)</li> <li>・令和5年度に策定した地籍調査事業実施計画に基づき現地調査を再開する。</li> </ul>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		宅地造成事業			予算措置		一般		所 属		
実施 計画	基本目標	3. 土地利用			款	7. 土木費		課 名	建 設 課		
	施策項目	2. 住宅・宅地			項	4. 住宅費		係 名	管 理 係		
	取組項目	1. 分譲地の販売促進			目	2. 宅地造成費					
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	宅地造成事業				
法令根拠				個別計画							

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
良質な住宅・宅地の確保として整備した分譲地の管理及び分譲促進 大多喜町城見ヶ丘分譲地住宅用地取得補助金交付要綱による補助金 1区画当たり500万円の補助 大多喜町分譲地成約手数料制度要綱 1区画当たり25万円程度の成約手数料の支払い	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す) 対象指標 ① 全区画数 ② 未分譲区画数 ③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す) 活動指標 ① 補助金交付件数 ② ③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す) 成果指標 ① 購入した分譲地の世帯人口 ② 販売済区画数 ③
町が分譲している船子城見ヶ丘分譲地の販売促進を図り、定住化を推進するため、当該分譲地を取得する方に土地取得に係る補助金を交付する。 1区画当たり500万円を補助金として交付する。 分譲地の販売による定住人口の増加	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	5,000	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	5,000	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	80	20	25.0%	20	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	80	20	25.0%	20	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 区画	68	68	100.0%	68	100.0%		0.0%		0.0%
	② 区画	2	2	100.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件数	1	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	3	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	② 区画	66	66	100.0%	66	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	制度に対する効率的な周知広報活動を行うとともに、移住相談会等のイベントに参加し積極的なPR活動を行い定住人口の増加を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		定住化対策住宅助成事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	3. 土地利用			款	7. 土木費		課 名	建 設 課
	施策項目	2. 住宅・宅地			項	4. 住宅費		係 名	管 理 係
	取組項目	2. 住宅建設・宅地取得に関する支援制度の利用促進			目	3. 住宅助成費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	定住化対策住宅助成事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

住宅取得奨励金

町内に新築住宅を取得した者に対し、奨励金として30万円を交付  
次の各号のいずれかに該当するときは、当該各号に定める額を前項の奨励金の額に加算

- (1)対象新築住宅を町内建設業者又は町内販売業者により取得した場合 30万円
- (2)交付対象者及び同居する者全てが町外からの転入者である場合 20万円
- (3)申請者又は同居する配偶者の年齢が、奨励金の交付を受けようとする当該年度の4月1日現在で45歳以下の場合 20万円

住宅リフォーム奨励金

町民の住環境向上を図り、定住促進に資するとともに、町内産業の活性化及び雇用の創出を図る  
交付対象金額の100分の10以内の額とし、1件当たり20万円を限度とする。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

本町への定住促進及び地域経済の活性化を図るため、新築又は新築住宅を購入した方に奨励金を交付する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 転入者数(4月～3月)
- ② 住民基本台帳人口(年度末)
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

新築又は新築住宅を購入した方へ、基本額30万円に加算条件(町内建設業者加算30万円、転入者加算20万円、年齢加算20万円)に該当した額を加算した金額を奨励金として交付する。  
町内施工者により実施した20万円以上のリフォーム工事に対して、10/100以内、1件当たり20万円を限度に奨励金を交付する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 奨励金交付件数(住宅取得)
- ② 奨励金交付件数(住宅リフォーム)
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

この奨励金の交付により、転入による定住を促進するとともに、町内在住者の転出による人口減少の防止を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 交付申請人世帯人口の総数(住宅取得)
- ② 交付申請人世帯人口の総数(住宅リフォーム)
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	7,711	4,299	55.8%	11,495	267.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	7,711	4,299	55.8%	11,495	267.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	200	100	50.0%	240	240.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	200	100	50.0%	240	240.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	213	265	124.4%	196	74.0%		0.0%		0.0%
	②人	8,446	8,284	98.1%	8,072	97.4%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	8	4	50.0%	13	325.0%		0.0%		0.0%
	②件	17	17	100.0%	21	123.5%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	26	13	50.0%	44	338.5%		0.0%		0.0%
	②人	59	45	76.3%	57	126.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	制度に対する効率的な周知広報活動を行い、一人でも多くの方に制度を活用いただき、定住人口の増加を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		町営住宅管理事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 土地利用			款	7. 土木費		課 名	建 設 課
	施策項目	2. 住宅・宅地			項	4. 住宅費		係 名	管 理 係
	取組項目	4. 町営住宅の整備			目	1. 住宅管理費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 町営住宅管理事業			
法令根拠					個別計画		大多喜町営住宅長寿命化計画		

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

老朽化が進行する特定住宅を含む町営住宅9団地のうち、集合住宅タイプの施設は、施設の長寿命化を目的に、平成21年度以降、建物の躯体改修を対象とした補助事業を活用し屋根、外壁等の改修工事を実施しました。今後、戸建住宅タイプの改修を含め、施設の長寿命化を踏まえたうえで必要となる改修及び設備の更新を改めて整理検討し、改修計画等の見直しを図り、当該計画等に基づいた施設改修・設備更新を実施する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町営住宅の計画的な改修工事	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)	
		①	町営住宅の戸数
		②	
	③		

◆手段 (具体的なやり方、手順)

大多喜町営住宅長寿命化計画に基づき、計画的に改修工事を実施する。	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	
		①	改修戸数
		②	設備交換工事戸数
	③		

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

町営住宅の改修工事の平準化及び長寿命化	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)	
		①	入居住宅の戸数
		②	
	③		

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,817	2,421	133.2%	7,771	321.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,817	2,421	133.2%	7,771	321.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	80	80	100.0%	80	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	80	80	100.0%	80	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 戸	111	111	100.0%	111	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 戸	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	② 戸	5	1	20.0%	13	1300.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 戸	97	97	100.0%	94	96.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	更新コストの縮減を目指すためには、点検を強化し早期の管理修繕が必要となることから、平成28年度に策定した長寿命化計画を基に計画的な改修を実施する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		町道改良事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	7. 土木費		課 名	建 設 課
	施策項目	4. 道路			項	2. 道路橋梁費		係 名	建 設 係
	取組項目	2. 道路整備計画の推進			目	2. 道路新設改良費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 町道改良事業			
法令根拠	道路法			個別計画		道路整備計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

狭隘道路、危険箇所等の道路改良工事

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

幹線道路との連係や安全性・利便性を向上させるため、全町的な道路整備計画を策定して町内道路網の整備を実施する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 全町道の実延長
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

町内の主要幹線である国・県道の整備促進のため、早期整備を積極的に関係機関に要請する。また、町道について、住民からの要望等を踏まえ、全町的な道路整備計画を策定し、町内道路網の整備を計画的に推進する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 道路改良工事の実施延長
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

主要幹線の町道及び集落内の未整備町道の道路改良工事を実施することにより、通行車両や歩行者の安全性を確保する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 道路台帳の規格改良済延長
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	92,241	63,847	69.2%	37,484	58.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債	39,300	53,500	136.1%	17,100	32.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	52,941	10,347	19.5%	20,384	197.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	4,035	4,035	100.0%	4,035	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	4,035	4,035	100.0%	4,035	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① m	251,708	251,708	100.0%	251,708	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① m	52	622	1196.2%	180	28.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① m	147,961	147,961	100.0%	147,961	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	道路整備計画に基づき、安全性・利便性を向上させるため、財源を勘案しながら改良工事を実施し、町内道路網の整備を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		町道維持管理事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	7. 土木費		課 名 建設 課
	施策項目	4. 道路			項	2. 道路橋梁費		係 名 維持 係
	取組項目	3. 重要構造物の適切な維持・管理			目	1. 道路維持費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	町道維持管理事業		
法令根拠	道路法			個別計画	トンネル長寿命化計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

トンネル長寿命化計画に基づくトンネル補修工事

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

コスト削減のため、従来の対症療法型から損傷が大きくなる前に予防的な対策を行う予防保全型へ転換を図り、トンネルの寿命を延ばす必要がある。将来的な財政負担の低減及び道路交通の安全性の確保を図る。

対象指標

指標名称(対象の大きさを表す)

① トンネル数

②

③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

5年に1回の定期点検を行い、その結果を踏まえ長寿命化修繕計画の策定及び見直しを実施する。その後、健全度が低く緊急性の高いトンネルから修繕設計を行い、計画的に修繕工事を実施する。

活動指標

指標名称(手段や活動内容を示す)

① 長寿命化修繕計画策定トンネル数

②

③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

計画的かつ予防的な修繕対策の実施へと転換を図り、トンネルの寿命を延伸することを目標とし、修繕等に要するコストを削減する。

成果指標

指標名称(目的の達成度を示す)

① 予防保全実施済トンネル数

② 健全なトンネル数

③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	41,562	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%	23,956	100.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%	17,606	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	500	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	500	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 箇所			0.0%	25	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 箇所			0.0%	19	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 箇所			0.0%	25	100.0%		0.0%		0.0%
	② 箇所			0.0%	19	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>定期点検に基づき、重要構造物（町道トンネル）の維持・管理を進め、安全な道路網の維持に努める。</p> <p>修繕費の縮減を目指すために、新技術の修繕工法を取り入れる。今後は必要性の低い町道の廃止に向けても検討を進める。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		橋梁長寿命化事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	7. 土木費		課 名	建 設 課
	施策項目	4. 道路			項	2. 道路橋梁費		係 名	建 設 係
	取組項目	3. 重要構造物の適切な維持・管理			目	4. 橋梁維持費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 橋梁長寿命化事業			
法令根拠	道路法			個別計画		橋梁長寿命化計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

橋梁長寿命化計画に基づく橋梁補修工事

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

コスト削減のため、従来の対症療法型から損傷が大きくなる前に予防的な対策を行う予防保全型へ転換を図り、橋梁の寿命を延ばす必要がある。将来的な財政負担の低減及び道路交通の安全性の確保を図る。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 橋梁数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

5年に1回の定期点検を行い、その結果を踏まえ長寿命化修繕計画の策定及び見直しを実施する。その後、健全度が低く緊急性の高い橋梁から修繕設計を行い、計画的に修繕工事を実施する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 長寿命化修繕計画策定橋梁数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

計画的かつ予防的な修繕対策の実施へと転換を図り、橋梁の寿命を100年間とすることを目標とし、修繕及び架け替えに要するコストを削減する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 予防保全実施済橋梁数
- ② 健全な橋梁数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	10,021	107,936	1077.1%	16,907	15.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	4,927	50,310	1021.1%	8,991	17.9%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債		43,500	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	5,094	14,126	277.3%	7,916	56.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,580	1,600	101.3%	1,600	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	1,580	1,600	101.3%	1,600	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 橋	90	90	100.0%	90	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 橋	76	76	100.0%	76	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 橋	2	2	100.0%	1	50.0%		0.0%		0.0%
	② 橋	13	12	92.3%	10	83.3%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	修繕費の縮減を目指すために、新技術の修繕工法を取り入れる。令和3年度に実施した長寿命化計画の見直しを基に計画的な改修を実施する。また、今後は橋梁廃止に向けても考察する必要性が高い。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		町道維持管理事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3.生活基盤			款	7.土木費		課 名	建 設 課
	施策項目	4.道路			項	2.道路橋梁費		係 名	管 理 係
	取組項目	5.地域住民との協働による維持・管理			目	1.道路維持費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 町道維持管理事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

町道の維持管理事業 (舗装、排水整備等)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

官民協働による町道の維持管理の推進を図る。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 全町道の実延長
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

町が伐採に必要な車両の確保や作業を行い、地元区は樹木の所有者等への承諾、伐採時の作業員の出役及び伐採後の樹木の処分を行う。  
令和5年度から自治会主体で行う町道等整備に係る経費を補助する「町道等維持管理事業補助金」を開始し、町民協働の整備推進を図る。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 要望件数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

要望箇所の対応を図ることで、安全性・利便性の向上を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 要望対応件数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	91	91	100.0%	654	718.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	91	91	100.0%	654	718.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	40	40	100.0%	50	125.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	40	40	100.0%	50	125.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① m	251,708	251,708	100.0%	251,708	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	2	3	150.0%	2	66.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	2	3	150.0%	2	66.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	行政区を中心に制度についての効果的な周知広報に努め、町民と町が協働して道路、水路等の生活環境の整備に取り組む意識の醸成を図っていく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		交通安全対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	3. 生活基盤			款	7. 土木費		課 名	建 設 課
	施策項目	7. 交通安全・防犯			項	2. 道路橋梁費		係 名	管 理 係
	取組項目	2. 交通安全施設の整備			目	3. 交通安全対策費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 交通安全対策事業			
法令根拠	道路法			個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
町道の危険箇所を特定し、町民の要望も踏まえて老朽化している区画線、反射板、ガードレール、カーブミラー等の計画的な整備に努める。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
交通安全の観点から地元区からの要望も踏まえて老朽化している区画線、反射板、ガードレール等の計画的な整備に努める。	対象指標
	① 全町道の実延長
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
地元区からの要望書提出に伴い作業スケジュールの調整を図り、直営において実施する。	活動指標
	① 要望件数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
要望箇所の対応を図ることで、安全性・利便性の向上を図る。	成果指標
	① 要望対応件数
	②
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	7,266	7,202	99.1%	1,419	19.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	7,266	7,202	99.1%	1,419	19.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	72	144	200.0%	72	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	72	144	200.0%	72	50.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① m	251,708	251,708	100.0%	251,708	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	24	24	100.0%	24	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	5	8	160.0%	3	37.5%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	町道の交通事故多発地点や危険個所を特定し、反射板やガードレール等の安全対策を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		多面的機能支払交付金事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費		課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	1. 農業費		係 名	耕地林務係
	取組項目	1. 農業生産基盤の維持・管理			目	5. 農地費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	多面的機能支払交付金事業		
法令根拠	農業の有する多面的機能の発揮の促進に関する法律				個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
高齢化や人口減少等により、農業生産活動が停滞し、耕作放棄地の増加や施設等の荒廃が懸念されるなか、集落単位で協定を締結し、共同活動を行いその地域での農地及び施設の環境維持、保全を行う集落営農組織に支援を行う。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
農業生産環境の整備や地域の共同活動を行う集落組織の活動費を支援	① 集落組織数
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
活動期間(計画)を5年間とし、農家、非農家を問わず設立された集落組織を町で認定する。その計画に基づき農業生産環境の整備や共同活動に対し年度毎に交付金を交付する。多面的機能支払交付金14組織(17地区)認定(累計)	① 認定件数(累計)
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
農業生産環境の整備を行うことは、地域の共同活動により行うことから、担い手不足をカバーし、耕作放棄地の解消、ひいては有害獣予防対策等良好な連鎖が期待できる。	① 活動件数(集落組織)
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	29,451	29,186	99.1%	29,174	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	22,089	21,889	99.1%	20,197	92.3%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	7,362	7,297	99.1%	8,977	123.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,080	1,560	144.4%	1,560	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	120	120	100.0%	120	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	960	1,440	150.0%	1,440	100.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 地区	45	46	102.2%	46	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 地区	18	17	94.4%	17	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 地区	18	17	94.4%	17	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>本事業の実施集落については、農地の適切な保全管理が行われ、耕作放棄地の解消、用排水施設等の維持管理や整備等一定の効果があること、また法制化された事業であるため、今後も事業の継続を図る。</p> <p>しかし、実施団体の事務負担が大きいことや事務担当者の高齢化・後継者不足などの実施団体内での問題があり、今後実施団体の減少が懸念されることから、これらの問題への対応を検討する。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		中山間地域等直接支払交付金事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費		課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	1. 農業費		係 名	耕 地 林 務 係
	取組項目	1. 農業生産基盤の維持・管理			目	5. 農地費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	中山間地域等直接支払交付金事業			
法令根拠	農業の有する多面的機能の発揮の促進に関する法律			個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

農業生産条件の不利な中山間地域において、集落単位での農地を維持管理していくための協定を締結し、将来にわたり持続的な農業生産活動等が可能となるよう取り組むことで、中山間地域が有する多面的機能の確保を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

農業生産環境の整備や地域の共同活動を行う集落組織の活動費を支援する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |         |
|----------|---------|
| 対象<br>指標 | ① 集落組織数 |
|          | ②       |
|          | ③       |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

活動期間(計画)を5年間とし、農業者等により設立された集落組織を町で認定する。その計画に基づき農業生産環境の整備に対し年度毎に交付金を交付する。中山間地域等直接支払い交付金5組織認定(累計)

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |            |
|----------|------------|
| 活動<br>指標 | ① 認定件数(累計) |
|          | ②          |
|          | ③          |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

農業生産環境の整備を行うことは、地域の共同活動により行うことから、担い手不足をカバーし、耕作放棄地の解消、ひいては有害獣予防対策等良好な連鎖が期待できる。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |              |
|----------|--------------|
| 成果<br>指標 | ① 活動件数(集落組織) |
|          | ②            |
|          | ③            |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,288	1,700	132.0%	1,601	94.2%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	966	1,275	132.0%	1,200	94.1%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	322	425	132.0%	401	94.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	120	132	110.0%	132	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	120	132	110.0%	132	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 地区	27	26	96.3%	26	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 地区	4	5	125.0%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 地区	4	5	125.0%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>本事業については、対象地区26地区に対して、認定地区4～5地区で推移している。実施集落については、耕作放棄地の解消や施設整備等一定の効果があることから、問題点等を整理した上で、認定組織の増加に向けHPや広報紙などで周知を図り、持続的な農業生産活動が維持できるよう努める。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		土地改良関係団体事業	予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済	款	5. 農林水産業費	課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業	項	1. 農業費	係 名	耕地林務係
	取組項目	1. 農業生産基盤の維持・管理	目	5. 農地費		
計画期間	令和 5 年度～令和 7 年度	事業	土地改良関係団体事業			
法令根拠	大多喜町農林道等維持管理及び資材の支給に関する要綱他		個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

資材支給：町内の農道、林業、作業道及び用排水路の維持管理、施設の補修及び施設の更新に要する費用の一部を補助する。  
適正化：老朽化に伴う農業用施設を整備補修する。工事費を5年間積立て、積立て期間中に工事を実施する。※令和5年度末時点で新規事業の予定なし

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

農林道、用排水路等の適正な維持管理や補修を進めることを目的とし、維持管理等を行おうとする地域関係者にこれに要する資材の80%以内で支給する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- 対象指標
- ① 対象地区数
  - ②
  - ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

地域関係者の申請に基づき、資材支給に関する要綱に定められた手続きを経て碎石、生コンクリート等の資材を支給する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- 活動指標
- ① 申請地区数
  - ②
  - ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

農林道、用排水路等の維持管理が適正に行われ、農林業の振興に寄与するとともに豪雨等による災害の発生を未然に防止する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- 成果指標
- ① 補助地区数
  - ②
  - ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	439	810	184.5%	1,606	198.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	439	810	184.5%	1,606	198.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	10	30	300.0%	30	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	10	30	300.0%	30	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 地区	63	63	100.0%	63	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 地区	2	10	500.0%	10	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 地区	2	10	500.0%	10	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	農業用施設については、後継者不足などから維持管理が困難な状況であるが、受益者の維持管理や修繕に係る整備費用の一部を支援し、持続可能な農業生産基盤の整備を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		農業振興事業	予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	2. 産業・経済	款	5. 農林水産業費	課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業	項	1. 農業費	係 名	農 政 係
	取組項目	2. 農業後継者、中核的担い手の確保・育成及び生産組織の育成	目	3. 農業振興費		
計画期間	令和 5 年度～令和 7 年度	事業	農業振興事業			
法令根拠	新規就農者育成総合支援対策事業		個別計画	青年等就農計画		

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>農業従事者の高齢化や後継者不足が進行する中、持続可能な力強い農業を実現するには、次世代を担う農業者の育成・確保に向けた取組を総合的に講じていく必要がある。</p> <p>新規就農や経営継承をするに当たっては、就農準備期間や就農直後の所得の確保等が課題となっていることから、就農前後の青年新規就農者に対する資金を交付し、青年就農者の増大を図る。</p> <p>1人 150万円/年 (夫婦は1.5倍) 最大3年間</p> <p>地域計画の策定が多くの事業の実施要件となっているため、令和7年3月までに町内全域において地域計画を策定する。</p>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<p>指標名称(対象の大きさを表す)</p> <p>① 当該年度認定新規就農者数</p> <p>②</p> <p>③</p>
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<p>指標名称(手段や活動内容を示す)</p> <p>① 就農状況等の確認回数</p> <p>②</p> <p>③</p>
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<p>指標名称(目的の達成度を示す)</p> <p>① 認定新規就農者当農継続者数(累計)</p> <p>②</p> <p>③</p>
<p>営農開始からの不安定な収入を支援し就農促進を図るため、町が認定した就農者(認定新規就農者)に対して交付金を交付する。</p> <p>当該事業要綱及び交付要綱に基づく資金を交付する。また、事業要綱に基づき千葉県農業事務所、町及び金融公庫ほか関係機関でサポート体制を密にし、就農者の営農状況の確認及び支援を行う。</p> <p>青年等就農計画に沿って営農を行い、交付金事業が終了する3年後以降の営農の継続を図る。</p>	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	9,750	12,522	128.4%	9,820	78.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	9,750	12,522	128.4%	9,820	78.4%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	150	150	100.0%	150	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	150	150	100.0%	150	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	4	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	8	8	100.0%	6	75.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	4	4	100.0%	2	50.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	高齢化や後継者不在の農業経営者の現状を把握し、次世代を担う農業者の確保・育成に努める。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		農業振興事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費	課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	1. 農業費	係 名	農 政 係
	取組項目	4. 地域特産物の開発・育成及び流通体制の充実と消費の拡大			目	3. 農業振興費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	農業振興事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

本町の農林業及び農畜産物の加工体制の充実とともに、生産者と消費者の相互理解を深め、農産物を取り扱う地場産品の消費拡大と地域産業の活性化を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町内の農家や企業を中心に既存の加工特産品の生産拡大及び新たな加工特産品の開発を推進し、商品開発や高付加価値化の促進を支援する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 大多喜町年度末人口
- ② たけゆらの里生産組合員数(たけゆらの里)
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

町内の農家や企業が加工特産品を持ち寄り、商品の販売やPRを行う。また、町民にはリーフレットを作製し、町広報と併せて配布することで、広く周知を図る。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 広報による町民への周知回数(リーフレット)
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

町内の農家や企業が出品する農産物を取り扱う地場産品について、再度求めるようなりピーター化や大多喜町のイメージ向上に役立てる。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① たけゆらの里来客数(レジ打ち回数)
- ② 喜楽里来客数(レジ打ち回数)
- ③

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	177	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%	177	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	288	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	288	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人			0.0%	8,072	100.0%		0.0%		0.0%
	② 人			0.0%	228	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回			0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人			0.0%	458,942	100.0%		0.0%		0.0%
	② 人			0.0%	25,230	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	15	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	町の農林産物の販売については、農家や企業から多くの出品がされており、地場製品の消費拡大と地域産業の活性化については概ね良好ではあるが、加工体制の充実については、さらなる工夫が必要と思われる。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		産地育成事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費	課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	1. 農業費	係 名	農 政 係
	取組項目	4. 地域特産物の開発・育成及び流通体制の充実と消費の拡大			目	3. 農業振興費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	産地育成事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

耕作が放棄された農地に、景観作物を植栽し観光客の誘致を促す見せる農業と獣害の被害を受けにくい作物の栽培による特産品の開発及び収穫物の六次化を推進し、農業及び観光産業の活性化を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

遊休農地の拡大防止対策と有害鳥獣の被害を受けにくい作物の振興の観点から、ローゼル及び食香バラの作付けを振興し、農業者支援に繋げる。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 広報周知回数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

現在実施している農業活性化会議 (OARP会議) において、農業者への情報提供、農地の選定、新規作物の振興など会議の中で協議を進める。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① OARP会議の実施回数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

ローゼルに関しては、栽培農家の増加を目指す。  
食香バラに関しては、遊休農地の解消を図るため、作付け面積の拡大を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 生産者数(ローゼル)
- ② 作付け面積(食香バラ)
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	19,107	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%	19,107	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	900	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	900	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 回			0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回			0.0%	12	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人			0.0%	13	100.0%		0.0%		0.0%
	② m <sup>2</sup>			0.0%	1,462	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	人口減少や高齢化及び資材価格の高騰などの影響により、離農者が増える傾向にある中、有害鳥獣の住み家となり得る遊休農地が増加している。その遊休農地を活用し、農業と獣害の被害を受けにくい作物の掘り起こしによる特産品の開発を促し、農業及び観光産業の活性化を図るため継続的な取組が必要。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 (事後評価)

事務事業名		味の研修館管理運営事業、農村コミュニティーセンター管理運営事業、都市交流センター管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費	課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	1. 農業費	係 名	農 政 係
	取組項目	4. 地域特産物の開発・育成及び流通体制の充実と消費の拡大			目	6. 農業施設費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	味の研修館管理運営事業、農村コミュニティーセンター管理運営事業、都市交流センター管理運営事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
味の研修館の機械器具の更新及び施設の修繕を行う。 農村コミュニティーセンターの機械器具の更新及び施設の修繕を行う。 都市交流センターの大規模改修、加工販売器具等の更新及び修繕を行う。 全国・関東・千葉県道の駅連絡会の加入により道の駅に関する情報交換、相互の連携による道の駅の質の確保や向上を図る。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
新型コロナウイルス感染症の影響により、売上が減少している農林業者を支援するため、地域の特産である農林産物の加工施設を年間を通して利用できるように加工所の改修を行う。	対象指標
	① 工事日数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
加工所の間仕切り設置、加工設備の給排水や電気配線等の設計監理及び工事を実施する。	活動指標
	① 加工所利用者数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
コロナ禍においても、地元農林産物の加工品を通年販売するための加工所施設の利用向上に繋げる。	成果指標
	① 加工量
	②
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	21,257	12,441	58.5%	681	5.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	17,362		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	3,895		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		12,441	100.0%	681	5.5%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	120	150	125.0%	150	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	120	150	125.0%	150	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移											
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比	
対象指標	① 日	152	149	98.0%	2	1.3%		0.0%		0.0%	
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
活動指標	① 人	471	1,003	213.0%	3,806	379.5%		0.0%		0.0%	
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
成果指標	① kg	3,140	939	29.9%	25,347	2699.4%		0.0%		0.0%	
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	地域で収穫される農林産物の加工品を通年販売できるように充実を図り、農林産物の6次化やブランド化をすることにより生産者の収入の安定化を目指していく必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		有害鳥獣駆除対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費		課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	2. 林業費		係 名	農 政 係
	取組項目	5. 有害鳥獣等への対策の強化			目	1. 林業総務費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	有害鳥獣駆除対策事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
有害獣駆除対策の実施及び有害獣被害防止対策の充実を図る。 わな用 I C T などの新たな技術や大型檻を有効活用することにより、有害鳥獣の捕獲の強化と、鳥獣被害対策実施隊の活動を推進することにより有害鳥獣等への対策の強化を図る。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
町民に対し、農作物被害の予防策としての補助事業を紹介する。	対象指標
	① 広報の配布数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
猟友会へ箱わなを貸与するとともに捕獲経費の一部を助成。柵の設置に対し補助金を交付。	活動指標
	① 柵の延長
	② 箱わなの貸与数
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
有害鳥獣 (イノシシ・サル・シカ等) の捕獲・柵の設置を推進し、農業者の生産意欲減退の防止を図る。	成果指標
	① 有害鳥獣の捕獲数
	② 鳥獣被害額
③ 鳥獣被害件数	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	42,746	27,549	64.4%	26,565	96.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	32,782	17,909	54.6%	17,949	100.2%		0.0%		0.0%
県支出金	1,952	630	32.3%	0	0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	8,012	9,010	112.5%	8,616	95.6%		0.0%		0.0%
総所要時間	2,097	2,297	109.5%	2,607	113.5%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	1,924	2,116	110.0%	2,412	114.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)	173	181	104.6%	195	107.7%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①部	3,522	3,514	99.8%	3,436	97.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①m	15,606	720	4.6%	1,800	250.0%		0.0%		0.0%
	②基	65	60	92.3%	40	66.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①頭	2,742	3,045	111.1%	3,607	118.5%		0.0%		0.0%
	②千円	3,742	2,426	64.8%	4,194	172.9%		0.0%		0.0%
	③件	265	134	50.6%	192	143.3%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	①事業拡大	有害鳥獣による農作物被害の対策については、これまで檻や罠による捕獲や柵を設置した防護、また生息しにくい環境整備を継続的に実施しているが、被害の明確な減少にはなっておらず、生息域は年々拡大傾向にある。今後は、大型檻による群れごとの捕獲やICTを利用した捕獲と地域全体で取り組む対策を更に推進し、効果的・効率的な有害鳥獣対策を行う。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 (事後 評価)

事務事業名		町有林管理事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	2. 総務費		課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	1. 総務管理費		係 名	耕 地 林 務 係
	取組項目	6. 計画的な森林の整備や保護と総合利用			目	5. 財産管理費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 町有林管理事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
町有林の適切な管理及び台風等の災害に備え、間伐等を実施することにより災害に強い森林の形成を目指すとともに、森林保険へ加入する。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
町有林の斜面、林道泉水西部田線及び町有林内の作業道の草刈りを実施する。	① 林道作業道の延長
	② 下刈り面積
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
急斜面の草刈りであるため、千葉県森林組合に委託し、町有林の斜面、林道泉水西部田線及び町有林内の作業道の草刈りを年2回実施する。	① 草刈り回数
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
公共施設に隣接する町有林の斜面、林道及び作業道の良好な状態を保ち、安全な通行を確保し、道路の長寿命化や防犯及び景観の保全を図る。	① 通行可能な林道・作業道の延長距離
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,529	2,849	186.3%	2,034	71.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,529	2,849	186.3%	2,034	71.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	30	40	133.3%	40	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	30	40	133.3%	40	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① m	2,600	2,600	100.0%	2,600	100.0%		0.0%		0.0%
	② ha	2.00	2.35	117.5%	2.35	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	2	2	100.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① m	2,600	2,600	100.0%	2,600	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	14	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>今後も継続して、林道・作業道の草刈りを行い良好な状態を保ち安全な通行を確保し、道路の長寿命化や防犯上の予防を図ると共に、公共施設に隣接する町有林斜面の除草（草刈り）を行い、景観の保全を図っていく。</p> <p>また、除間伐の実施や伐期を迎えている立木に対する今後の対処など、計画的に推進していく。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		森林環境譲与税事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費	課 名	農 林 課
	施策項目	1. 農林業			項	2. 林業費	係 名	耕 地 林 務 係
	取組項目	6. 計画的な森林の整備や保護と総合利用			目	2. 林業振興費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	森林環境譲与税事業		
法令根拠	森林環境税及び森林環境譲与税に関する法律、森林 経営管理法				個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
森林環境譲与税を活用し、間伐や路網の整備、木材利用の促進や人材育成等の普及啓発等を行う。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
森林所有者に今後の森林経営について意向調査を行い、その結果に基づき、森林整備を進めていく。	対象 指標
	① 町全体人工林面積
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
意欲と能力のある業者への再委託、又は、町直営事業としての委託による整備を行っていく。	活動 指標
	① 意向調査面積
	② 森林整備面積
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
森林整備を行うことにより、林業経営の効率化及び森林の管理の適正化の一体的な促進が図られ、もって林業の持続的発展及び森林の有する多面的機能の発揮に資する。	成果 指標
	① 意向調査面積
	② 森林整備面積
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	5,974	10,255	171.7%	11,309	110.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	5,974	10,255	171.7%	11,309	110.3%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	233	624	267.8%	624	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	144	144	100.0%	144	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	89	480	539.3%	480	100.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① ha	2,897	2,897	100.0%	2,897	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① ha	52	55	105.2%	55	100.0%		0.0%		0.0%
	② ha	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① ha	52	55	105.2%	55	100.0%		0.0%		0.0%
	② ha	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	①事業拡大	森林所有者への継続的な意向調査を行いながら、森林経営管理等推進のための事業展開や生活の安全上又は景観の保全上支障となる樹木等の除去も勘案し、持続可能な森林整備を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		森林整備事業			予算措置		一般		所 属		
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	5. 農林水産業費		課 名	農 林 課		
	施策項目	1. 農林業			項	2. 林業費		係 名	耕地林務係		
	取組項目	6. 計画的な森林の整備や保護と総合利用			目	2. 林業振興費					
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	森林整備事業				
法令根拠					個別計画						

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

重要インフラ施設に近接する森林において、風倒木や土砂等流出等による施設への災害を未然に防止するために行う。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

重要インフラ施設周辺の配電線及び電柱等に近接した森林を整備することにより、災害に強い森づくりを行う。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 整備計画面積
- ② 整備計画延長
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

森林所有者と東京電力及び大多喜町の3者で「災害に強い森づくり事業の実施に関する協定」に基づいた協定を締結し、森林整備を実施する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 事業実施面積
- ② 事業実施延長
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

森林整備をすることにより、倒木や土砂等の流出を未然に防止でき災害時の避難路や緊急車両等の通行を確保することができる。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 整備済面積(累計)
- ② 整備済延長(累計)
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	3,795	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%	1,132	100.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源			0.0%	2,663	100.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	0	0	0.0%	150	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)			0.0%	150	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① ha			0.0%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	② m			0.0%	1,000	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① ha			0.0%	0.7	100.0%		0.0%		0.0%
	② m			0.0%	150	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① ha			0.0%	0.7	100.0%		0.0%		0.0%
	② m			0.0%	150	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	21	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	近年増加する自然災害（豪雨、強風等）に対し、災害発生の防止、被害の軽減、早期復旧等のため、森林整備を推進する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		基幹農道整備事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	3. 生活基盤			款	5. 農林水産業費		課 名 農 林 課
	施策項目	4. 道路			項	1. 農業費		係 名 耕 地 林 務 係
	取組項目	3. 重要構造物の適切な維持・管理			目	5. 農地費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	基幹農道整備事業		
法令根拠					個別計画	農道橋耐震化対策整備計画、農道保全対策計画 (橋梁、トンネル、法面、舗装)		

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

県営一般農道整備事業で整備した基幹農道川畑平沢線 全長2,914m、橋梁1橋(たけんこ橋)、トンネル2箇所(大石トンネル、橋沢トンネル)及び基幹農道平沢田代線 全長2,180m、橋梁2橋(せせらぎ橋、平田橋)、トンネル1箇所(平田トンネル)の維持管理、補修に必要な計画を策定し、施設の耐震化、長寿命化を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

橋 梁：農道橋耐震化対策整備計画及び農道保全対策計画を基に耐震化、長寿命化を図る。(R5～8に実施予定)  
 トンネル：農道保全対策計画を基に長寿命化を図る。  
 法 面：農道保全対策計画を基に長寿命化を図る。(R3～4に実施済)  
 舗 装：農道保全対策計画を基に長寿命化を図る。(R4～5に実施予定)

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 対象施設(箇所)数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

橋梁、トンネルについては道路法に準拠した5年に一度の定期点検を実施し、施設の現状の把握をするとともに損傷箇所の修繕に必要な工事を実施する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 対象施設(延長)数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

基幹農道の両線は、町が指定する災害時の連絡道路になっていることから、橋梁の耐震化を図ることで災害時の避難路及び救急車や消防車などの緊急車両の通行を確保することで住民の生命を保護する。また、施設の長寿命化を図ることで住民の生活基盤を確保する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 対象施設(延長)数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	6,402	42,845	669.2%	40,231	93.9%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%	13,551	100.0%		0.0%		0.0%
地 方 債	6,400	42,800	668.8%	21,900	51.2%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	2	45	2250.0%	4,780	10622.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	40	160	400.0%	160	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	40	160	400.0%	160	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 箇所	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① m	60	110	183.3%	1,115	1013.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① m	60	110	183.3%	1,115	1013.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	農道橋耐震化対策整備計画及び農道保全対策計画を基に施設の耐震化、長寿命化の推進を図ることで生活基盤を確保していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		交流促進事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	1. 地域自治・行政経営			款	2. 総務費		課 名	商工観光課
	施策項目	4. 広報・PR			項	1. 総務管理費		係 名	観 光 係
	取組項目	4. シティプロモーションの推進			目	6. 企画費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	交流促進事業		
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
地域資源を活用したブランド力の向上を図る。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
住んでよし、訪れてよしの大多喜町！をテーマとした動画コンテストを開催することにより町の認知度を向上させ、移住定住人口及び交流人口の増加を図る。	対象指標
	① 応募者数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
チラシを作成し、町内施設及び近隣市町村へ配布する。また、公募専門サイトを活用し、全国から作品を募集する。併せて町広報誌、千葉日報、いすみライフにも記事を掲載する。	活動指標
	① チラシ配布枚数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
関係人口及び交流人口の創出・拡大につなげる。	成果指標
	① 観光客入込数
	②
③	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	404	547	135.4%	574	104.9%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	404	547	135.4%	574	104.9%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	640	860	134.4%	860	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	640	860	134.4%	860	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	45	27	60.0%	16	59.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 枚	100	3,000	3000.0%	2,000	66.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	1,053,928	989,881	93.9%	1,269,533	128.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度は「私は大多喜町のここが好き」をテーマとした動画コンテストを開催した。引き続き、シティプロモーションを強化し、町の認知度を向上させることで交流人口と移住定住人口の増加を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		商業振興事業	予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済	款	6. 商工費	課 名	商工観光課
	施策項目	2. 商業	項	1. 商工費	係 名	商工労政係
	取組項目	1. 商店街の環境整備	目	2. 商工業振興費		
計画期間	令和 5 年度～令和 7 年度	事業	商業振興事業			
法令根拠			個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
大多喜城下商店街においては、景観整備事業の推進、ポケットパークの修繕計画を策定し、観光客の誘客を図るとともに商店街の魅力向上を目指す。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
大多喜城下商店街については、景観整備事業の推進を周知し、街路灯の修繕計画を準備した。	対象指標
	① 地域住民
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
大多喜城下商店街は広報による周知、現状を把握した修繕計画を作成する。	活動指標
	① 会議回数(城下町商店街)
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
大多喜城下商店街の修繕計画を策定し、魅力ある商店街を目指す。	成果指標
	① 修繕等件数
	②
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総事業費	298	729	244.6%	2,594	355.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	298	729	244.6%	2,594	355.8%		0.0%		0.0%
総所要時間	100	100	100.0%	200	200.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	100	100	100.0%	200	200.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	100	100	100.0%	100	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	3	3	100.0%	3	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	0	145	100.0%	160	110.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>大多喜城下商店街における景観整備事業の推進、街路灯の修繕計画等、実現可能な計画の立案、協議を行い、事業の継続を図る。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		商業振興事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	6. 商工費		課 名 商工観光課
	施策項目	2. 商業			項	1. 商工費		係 名 商工労政係
	取組項目	2. 商業経営の近代化の促進			目	2. 商工業振興費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	商業振興事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

プレミアム商品券の発行事業に対して補助金を交付する。今後の取組みは、電子地域通貨の普及を図り、プレミアム商品券の発行事業から移行する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町内中小企業等の経営合理化並びに近代化への支援活動への補助

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 町内中小企業数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

経営改善普及講習会開催、経営指導員による巡回指導

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 講習会数
- ② 巡回指導数
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

年間を通じた事業実施による、相談機関としての組織確立など商工会組織の強化

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 大多喜町商工会会員数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	8,786	8,782	100.0%	8,788	100.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	1,986	1,982	99.8%	3,988	201.2%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	6,800	6,800	100.0%	4,800	70.6%		0.0%		0.0%
総所要時間	150	150	100.0%	150	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	150	150	100.0%	150	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①社	511	510	99.8%	512	100.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	3	3	100.0%	4	133.3%		0.0%		0.0%
	②件	2,019	1,620	80.2%	2,026	125.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①会員	303	302	99.7%	304	100.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	商工業の振興についても、時代のニーズに合わせた取組みがより求められてきている。

# 大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		商業振興事業	予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	2. 産業・経済	款	6. 商工費	課 名	商工観光課
	施策項目	2. 商業	項	1. 商工費	係 名	商工労政係
	取組項目	3. 商業団体の育成・強化	目	2. 商工業振興費		
計画期間	令和 5 年度～令和 7 年度	事業	商業振興事業			
法令根拠	大多喜町中小企業経営改善資金等利子補給金交付要綱		個別計画			

## 1. 事業内容

### ◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

大多喜町内に店舗、工場、営業所等を有する法人及び個人経営の改善、近代化等を図るために、町内において新たに創業し、又は開業するために事業資金の融資を受けた場合、利子の補給を実施する。また、商工会が行う事業を支援することで、既存企業の体質強化を行う。

### ◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

大多喜町内で起業創業する中小企業に対し、事業用資金の融資を受けた場合に利子の補給を実施する。

#### 指標名称(対象の大きさを表す)

対象指標	① 町内中小企業数
	②
	③

### ◆手段 (具体的なやり方、手順)

事業者は、交付要綱に基づき利子補給金交付申請書を必要書類を添えて、町商工会を經由し町に提出する。町は、提出書類を審査し交付決定を事業者へ通知する。事業完了した事業者は町に実績報告書、その後請求書を提出する。町は審査後、事業者の指定した口座へ振り込む。

#### 指標名称(手段や活動内容を示す)

活動指標	① 広報回数
	②
	③

### ◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

企業連絡協議会、町商工会等に対して制度の周知を図り、経営改善されることにより地域経済の安定に繋がる。

#### 指標名称(目的の達成度を示す)

成果指標	① 申請件数
	②
	③

## 2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,115	999	89.6%	1,442	144.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,115	999	89.6%	1,442	144.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	200	200	100.0%	200	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	200	200	100.0%	200	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 社	511	510	99.8%	512	100.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	63	51	81.0%	84	164.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	商工業の振興を図るうえで、より安定した経営を実現するに当たり、融資制度の活用は必要な支援策であり、利子補給による事業者支援について継続的に実施する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		空き家を活用した起業支援事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	6. 商工費		課 名	商工観光課
	施策項目	3. 工業			項	1. 商工費		係 名	商工労政係
	取組項目	2. 企業の誘致			目	2. 商工業振興費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	空き家を活用した起業支援事業		
法令根拠	大多喜町起業創業支援事業補助金交付要綱				個別計画				

1. 事業内容									
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)									
県が情報発信する企業誘致サイトの活用を図るため、遊休地の調査及び企業の求めるニーズの把握に努める。また、空き家、空き地を活用した起業支援の推進を図る。									
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)						指標名称(対象の大きさを表す)			
商店街の空き家等を活用し創業する起業家 (個人) へ補助金交付する。						対象指標			
						① 商店街の空き家数			
						②			
◆手段 (具体的なやり方、手順)						指標名称(手段や活動内容を示す)			
起業者が創業するための資金に対し補助することで、商店街の活性化に繋がる。						活動指標			
						① 広報回数			
						②			
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)						指標名称(目的の達成度を示す)			
空き地を活用し新たに起業する個人へ補助したが、補助対象地域を商店街としたため、更なる活性化へ繋がるのが期待できる。						成果指標			
						① 実績数			
						②			

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	750	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%	750	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	50	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	50	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①軒	13	15	115.4%	15	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	3	2	66.7%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	22	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	空き家、空き地、空き店舗について今後、増加する傾向にあることから本事業の推進が必要である。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		観光施設整備事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	6. 商工費		課 名	商工観光課
	施策項目	4. 観光			項	1. 商工費		係 名	観 光 係
	取組項目	1. 観光客の受け入れ基盤の充実・整備			目	3. 観光費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 観光施設整備事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
小沢又駐車場整備と面白峡遊歩道整備に併せてトイレの整備を行い、観光客のニーズに対応する。 また、近年観光客が増えている、向山・共栄トンネルと中瀬遊歩道の近くに新たなトイレを整備する。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
観光客の受け入れ基盤の整備を行うことにより観光客の誘客を図る。	① 新規トイレの設置数
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
小沢又駐車場予定地の整地に伴う土の搬出経費を縮減するため、土が必要となっている別の町発注工事で当該用地の土を活用する。 小沢又公衆トイレについては、駐車場整備後仮設トイレを設置し、必要となる便器数を精査したのち整備を行う。	① 新規トイレの設置数
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
観光客入込数の増加を図る。	① 観光客入込数
	②
	③

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	484	445	91.9%	33,819	7599.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%	7,500	100.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%	23,600	100.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	484	445	91.9%	2,719	611.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	50	250	500.0%	200	80.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	50	230	460.0%	180	78.3%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)		20	100.0%	20	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	1,053,928	989,881	93.9%	1,269,533	128.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	16	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	他事業との連携による事業費の節減や、補助金等の活用をするとともに、効果的な整備となるよう適切な規模での事業の実施を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		観光振興事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	2. 産業・経済			款	6. 商工費		課 名 商工観光課
	施策項目	4. 観光			項	1. 商工費		係 名 観 光 係
	取組項目	2. 観光・レクリエーション拠点の充実・整備			目	3. 観光費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	観光振興事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
新プロジェクトとして老川地区、西畑地区にもみじの植栽を行う。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
観光地域づくり法人に対して補助金を支出し、老川西畑地区に紅葉の植栽を行う。	対象指標
	① 補助金額
	② 植栽本数
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
植栽場所について、地域の関係団体と協議を行い、植栽場所の選定を行い、ボランティアの方々と共に、植栽を行う。	活動指標
	① 会議の開催回数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
観光客入込数の増加を図る。	成果指標
	① 観光客入込数
	②
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	3,000	3,000	100.0%	3,000	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	3,000	3,000	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源			0.0%	3,000	100.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	80	80	100.0%	80	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	80	80	100.0%	80	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 千円	3,000	3,000	100.0%	3,000	100.0%		0.0%		0.0%
	② 本	174	128	73.6%	125	97.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	4	3	75.0%	2	66.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	1,053,928	989,881	93.9%	1,269,533	128.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度は、老川地区へのもみじの植栽を125本行った。また、西小学校の5年生に紅葉の育成を実施してもらった。今後も事業を継続し日本有数のもみじの里にすることにより観光客の誘客を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 (事後 評価)

事務事業名		観光推進振興事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	6. 商工費		課 名	商工観光課
	施策項目	4. 観光			項	1. 商工費		係 名	観 光 係
	取組項目	4. 祭り・イベント等の充実・活用			目	3. 観光費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	観光推進振興事業		
法令根拠	大多喜町補助金等交付規則				個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
魅力あるイベントの開催を観光関連団体等と協働により進める。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
さくらまつりや紅葉まつりの実施主体を観光協会で行うことにより、民間の活力を生み、またお城まつりについては、観光事業者や町民の自由な発想を取り入れ、より魅力あるお城まつりに改革していく。	対象指標
	① イベント実施回数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
事業主体へ補助金を交付し、事業の推進を図る。	活動指標
	① 補助金交付額
	② チラシ配布枚数
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
実行委員会形式となったお城まつりについて、実態も民間主導となるよう進めていき、町民や事業者が求めるお祭りに改革していく。また、地域経済へ波及できる施策を実施する。	成果指標
	① 観光客入込数
	②
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	573	530	92.5%	5,650	1066.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	573	530	92.5%	5,650	1066.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	300	350	116.7%	2,000	571.4%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	250	300	120.0%	1,750	583.3%		0.0%		0.0%
職員(時間外)	50	50	100.0%	250	500.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①回	2	2	100.0%	3	150.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①千円	573	530	92.5%	5,650	1066.0%		0.0%		0.0%
	②部	32,000	33,000	103.1%	63,000	190.9%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	1,053,928	989,881	93.9%	1,269,533	128.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	桜まつり、紅葉まつりについては、1日限りなどのイベントではなく、見頃となる期間を周知し誘客することとした。お城まつりについては、実行委員会制の運営に切り替えているが、事務局である町の担う業務が多くなっている。運営方法を見直していく必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		観光施設管理事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	2. 産業・経済			款	6. 商工費		課 名 商工観光課
	施策項目	4. 観光			項	1. 商工費		係 名 商工労政係
	取組項目	5. P R活動の強化と観光案内板の整備			目	3. 観光費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	観光施設管理事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
老朽化した看板の修繕や新たな看板の設置を行い、観光客等に明確でわかりやすい案内とP Rを図る。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
観光で本町を訪れた方へのわかりやすい案内看板を設置する。	① 観光案内看板改修数
	② 観光案内看板新規設置数
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
道路や、私有地への観光案内看板の設置やわかりやすい表記への改修する。	① 観光案内看板改修数
	② 観光案内看板新規設置数
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
観光客入込数の増加を図る。	① 観光客入込数
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総事業費	4,750	782	16.5%	2,111	269.9%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金	2,735	297	10.9%	1,021	343.8%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	2,015	485	24.1%	1,090	224.7%		0.0%		0.0%
総所要時間	200	100	50.0%	160	160.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	180	90	50.0%	150	166.7%		0.0%		0.0%
職員(時間外)	20	10	50.0%	10	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	11	5	45.5%	4	80.0%		0.0%		0.0%
	② 件	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	11	5	45.5%	4	80.0%		0.0%		0.0%
	② 件	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	1,053,928	989,881	93.9%	1,269,533	128.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	老朽化した観光案内看板を令和5年度に4か所修繕した。今後も補助金等を活用し、経費の縮減を図りながら計画的に事業を推進する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		観光振興事業	予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済	款	6. 商工費	課 名	商工観光課
	施策項目	4. 観光	項	1. 商工費	係 名	観 光 係
	取組項目	6. おもてなしの活動に取り組む団体・個人への支援	目	3. 観光費		
計画期間	令和 5 年度～令和 7 年度	事業	観光振興事業			
法令根拠			個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
おもてなしの活動に取り組む団体や個人に対する支援を行う。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
おもてなしの活動に取り組む団体や個人に対する支援を行うことにより、本町の観光振興を図る。	対象指標
	① 補助対象団体数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
事業主体へ補助金を交付し、事業の推進を図る。	活動指標
	① 補助対象団体数
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
独自のイベントやおもてなし活動が行われることにより、民間主導によるサービスが推進され、観光客の誘客が図られる。	成果指標
	① 観光客入込数
	②
③	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	10,200	13,642	133.7%	10,996	80.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金		3,000	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金	471	467	99.2%	543	116.3%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	9,729	10,175	104.6%	10,453	102.7%		0.0%		0.0%
総所要時間	120	120	100.0%	100	83.3%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	120	120	100.0%	100	83.3%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 団体	11	8	72.7%	7	87.5%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 団体	11	8	72.7%	7	87.5%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	1,053,928	989,881	93.9%	1,269,533	128.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	各団体との連携を強化し、効果的な事業の推進を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		就職情報案内事業			予算措置		一般		所 属	
実施 計画	基本目標	2. 産業・経済			款	6. 商工費		課 名	商工観光課	
	施策項目	5. 雇用・結婚			項	1. 商工費		係 名	商工労政係	
	取組項目	1. 雇用機会の確保と地元就職の促進			目	2. 商工業振興費				
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 就職情報案内事業				
法令根拠				個別計画						

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

町内にある企業情報のチラシを作成し、全戸配布及び夷隅長生管内の高等学校へチラシを郵送し、雇用促進と事業者支援の推進を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
全地区への回覧及び近隣高等学校への企業チラシの配布	① 回覧数
	② 高等学校数
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
広報配布に併せての回覧、近隣高等学校へは郵送によるチラシ配布	① 配布枚数
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
チラシの回覧による町内企業への就職者の選択肢の増	① 選択件数
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	127	135	106.3%	135	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	127	135	106.3%	135	100.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	50	50	100.0%	50	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	50	50	100.0%	50	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	453	431	95.1%	435	100.9%		0.0%		0.0%
	② 校	14	14	100.0%	14	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 枚	4,000	4,000	100.0%	4,000	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 社	10	10	100.0%	10	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>今後は、チラシの作成、配布に併せて町内企業の説明会等を実施することを検討していく必要がある。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		街なみ整備事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	4. 生活環境			款	7. 土木費		課 名 商工観光課
	施策項目	1. 環境保全			項	3. 都市計画費		係 名 商工労政係
	取組項目	5. 魅力的な景観の形成			目	1. 街路事業費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	街なみ整備事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
街並み整備事業における景観形成地区の見直しなど、より効果的な事業の推進を図る。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
歴史的な街並みの景観整備を図るため、まちづくり協定地域内における景観整備等に寄与する事業に対し、補助金を交付する。	対象指標 ① 協定地域内対象物件数
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
町景観整備事業補助金交付要綱に基づき、交付対象となる事業区分、経費及び補助額が決められている。交付申請書が提出されたら書類審査し交付決定をし指定口座へ支払う。	活動指標 ① 申請件数
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
歴史的景観未実施箇所に対し要望調査を行い、今後整備の推進を図る上で現状分析を行い房総の小江戸大多喜として景観づくりを推進していく。	成果指標 ① 実績数
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	73	1,803	2469.9%	3,000	166.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	73	1,803	2469.9%	3,000	166.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	50	300	600.0%	300	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	50	300	600.0%	300	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	548	548	100.0%	548	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	1	7	700.0%	1	14.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	1	7	700.0%	1	14.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	房総の小江戸大多喜をつくる会や関係機関と連携し、歴史的な街並みの景観整備に向けた現状分析や対象地域等制度の見直しを行い、効果的、効率的な景観整備事業の推進を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		観光施設管理事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	6. 商工費		課 名 商工観光課
	施策項目	6. 国際交流・地域間交流			項	1. 商工費		係 名 商工労政係
	取組項目	2. 外国人観光客に配慮した環境づくり			目	3. 観光費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	観光施設管理事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

外国人観光客の観光施設、宿泊施設の利用の促進を図るため、外国語表記案内標識の整備を行う。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

外国人観光客に配慮した案内看板を作成する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 改修案内看板数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

既存の案内看板を英語表記を加えたものに改修する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 改修案内看板数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

外国語表記案内看板を整備することで、外国人観光客に配慮した環境づくりを図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 外国人宿泊者数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	4,747	594	12.5%	2,111	355.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	2,735	297	10.9%	1,021	343.8%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	2,012	297	14.8%	1,090	367.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	200	90	45.0%	160	177.8%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	180	80	44.4%	150	187.5%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	20	10	50.0%	10	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①基	2	1	50.0%	4	400.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①基	2	1	50.0%	4	400.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	40	114	285.0%	360	315.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	令和5年度は、街なみ景観区域内に英語を表記をした誘導サイン案内看板の改修整備を行った。今後高まることが予想されるインバウンド需要に対応するためにも、補助金等を活用し経費の縮減を図りながら計画的に事業を推進する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		観光振興事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	6. 商工費		課 名 商工観光課
	施策項目	6. 国際交流・地域間交流			項	1. 商工費		係 名 観光係
	取組項目	5. 地域間交流の促進			目	3. 観光費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	観光振興事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

県外の自治体や商工・観光関連団体等との地域間交流イベントへの定期的な参加を行う。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)	
		①	イベント参加回数
		②	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	
		①	イベント参加回数
		②	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)	
		①	観光客入込数
		②	

県外の自治体や商工・観光関連団体等との地域間交流イベントへ定期的に参加し、PR活動を充実させることにより、交流人口を拡大し、地域の活性化を図る。

交流のある品川区及び荒川区で実施されるイベントに出店し、観光や町の紹介パンフレットを配布する。

関係人口及び交流人口の創出・拡大につなげる。

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	381	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%	381	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	250	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	220	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%	30	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 回			0.0%	3	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回			0.0%	3	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人			0.0%	1,269,533	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	町内の商工・観光関連団体等とも連携し、事業を継続していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		環境保全事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課
	施策項目	1. 環境保全			項	1. 保健衛生費		係 名	環 境 係
	取組項目	1. 環境保全・地球温暖化対策の総合的推進			目	3. 環境衛生費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業		環境保全事業	
法令根拠	大多喜町住宅用省エネルギー設備等設置補助金交付要綱【R3まで】 大多喜町住宅用設備等脱炭素化促進事業補助金交付要綱【R4以降】				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

住宅太陽光  
 ・住宅用太陽光発電システムを設置する者に対し予算範囲内で補助金を交付する。  
 →太陽光システム：kwあたり40,000円 1件：最大180,000円  
 →蓄電池：1件：最大200,000円  
 →上記補助はR3年度末で事業終了→R4以降は下記脱炭素化促進事業へ移行

住宅用設備等脱炭素化促進事業  
 ・住宅用省エネルギー設備を設置する者に対し予算範囲内で補助金を交付する。  
 →蓄電池：1件 上限140,000円  
 →電気自動車 (EV,PHV)：1件 上限200,000円 (V2H同時は300,000円)  
 →V2H：1件 補助対象経費1/5 (上限500,000円)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

地球温暖化の防止、家庭におけるエネルギーの安定確保並びにエネルギー利用の効率化及び最適化を図るため、住宅用省エネルギー設備 (蓄電池、EV、V2H) を導入する者に対し補助金を交付する。	対象指標	指標名称 (対象の大きさを表す)
	①	一般家庭住宅家屋数
	②	
	③	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

家庭用太陽光発電設備を設置している (設置しようとしている) 住宅へ家庭用リチウムイオン蓄電システムは14万円を上限に、電気自動車等は30万円を上限に、V2H 充放電設備は50万円を上限に交付する。	活動指標	指標名称 (手段や活動内容を示す)
	①	住宅太陽光発電システム促進事業補助金申請件数
	②	広報回数
	③	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

地球温暖化の防止、家庭におけるエネルギーの安定確保並びにエネルギー利用の効率化及び最適化を図る。	成果指標	指標名称 (目的の達成度を示す)
	①	住宅用省エネルギー設備等設置補助金交付件数
	②	
	③	

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,343	520	38.7%	840	161.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	671	259	38.6%	420	162.2%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	672	261	38.8%	420	160.9%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	40	40	100.0%	40	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	40	40	100.0%	40	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①世帯	3,746	3,767	100.6%	3,759	99.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	5	4	80.0%	6	150.0%		0.0%		0.0%
	②回	2	2	100.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	5	3	60.0%	6	200.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	省エネ補助金のニーズは例年高くなっている傾向にあり、今後も省エネ事業を促進していく必要があることから、引き続き補助金交付を継続する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 (事後 評価)

事務事業名		空き家対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課
	施策項目	1. 環境保全			項	1. 保健衛生費		係 名	環 境 係
	取組項目	1. 環境保全・地球温暖化対策の総合的推進			目	3. 環境衛生費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	空き家対策事業			
法令根拠	空家等対策の推進に関する特別措置法 大多喜町空家等対策の推進に関する条例			個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>空家対策 苦情、要望等のある管理されていない空き家の解決に向けた指導及び、困難な案件に関しては学識経験を持つ委員で構成する空家等対策協議会で協議を行い協議結果に基づく指導を行う。</p>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<p>指標名称(対象の大きさを表す)</p> <p>対象指標</p> <p>① 苦情件数</p> <p>②</p> <p>③</p>
<p>苦情、要望等のある管理されていない空き家 (周辺環境に悪影響を及ぼす恐れがあるもの。)</p>	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<p>指標名称(手段や活動内容を示す)</p> <p>活動指標</p> <p>① 法第12条による助言書通知件数</p> <p>② 法第14条第1項による指導書通知件数</p> <p>③</p>
<p>空家等対策の推進に関する特別措置法第12条による助言 特定空家に認定した空家に対し、空家等対策の推進に関する特別措置法第14条第1項による助言又は指導</p>	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<p>指標名称(目的の達成度を示す)</p> <p>成果指標</p> <p>① 解消件数</p> <p>②</p> <p>③</p>
<p>周辺環境に影響を及ぼさない措置 (管理者不明の空家の解消、空家の改修及び空家の撤去等)</p>	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	33	100.0%	39	118.2%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		33	100.0%	39	118.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	48	60	125.0%	60	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	48	60	125.0%	60	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	4	1	25.0%	4	400.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	3	1	33.3%	6	600.0%		0.0%		0.0%
	② 件	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	0	1	100.0%	2	200.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>案件ごとに、問題が異なる（費用面、相続、家族間の問題等）ため解決に時間を要することがある。引き続き継続的に連絡・指導を行うとともに、多くの案件を扱う市町の取組状況等を参考に進めていく。</p> <p>また、解決に時間が要する空き家解決に対し、将来的に指導対象となる空き家の調査を実施し、今後近隣等に影響の可能性がある家屋について指導を進める。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		環境保全事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名 環境水道課
	施策項目	1. 環境保全			項	1. 保健衛生費		係 名 環 境 係
	取組項目	2. 環境美化の推進			目	3. 環境衛生費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	環境保全事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

ごみゼロ運動  
 ・各区長、育成会、老人クラブ、町内企業へ依頼し、町内全域のごみ拾いを実施  
 会計年度任用職員ゴミ拾い作業  
 ・毎週木曜日に会計年度任用職員によるゴミ拾い作業を実施  
 不法投棄監視  
 ・10名の不法投棄監視員による町内全域の巡回を実施

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

毎年5月30日を530 (ゴミゼロ) の日として、全国各地でゴミ拾いを行う行事が開催されている。大多喜町でも環境意識を高める目的として開催する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 清掃箇所
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

ゴミゼロ運動に協力いただく地区に対し、収集袋を配布、道路や空地などに捨てられたごみを可燃物・缶・ビン・不燃物等に分別し、収集袋へ入れて指定の集積場所へ出すよう依頼する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 広報回数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

ポイ捨てごみや不法投棄の問題解決に努力し、地域住民や団体等と共に清潔な住みよい町づくりに努める。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① ゴミ総量(可燃)
- ② ゴミ総量(不燃)
- ③ ごみゼロ運動参加団体数

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総事業費	1,294	1,142	88.3%	1,349	118.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	1,294	1,142	88.3%	1,349	118.1%		0.0%		0.0%
総所要時間	32	20	62.5%	80	400.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	32	20	62.5%	80	400.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 箇所	4	15	375.0%	57	380.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① kg	130	80	61.5%	190	237.5%		0.0%		0.0%
	② kg	240	3,970	1654.2%	3,730.00	94.0%		0.0%		0.0%
	③ 団体	4	15	375.0%	57	380.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>ごみゼロ運動は、令和2年度以降、新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止のため休止としたが、令和5年度から再開し48団体、900人の方の参加により720Kgのポイ捨てゴミを収集し、また有志で協力頂いた地区については、回収袋の配布と集積したゴミの回収を実施することで、環境美化に対する意識の共有を図ることができた。今後もごみゼロ活動に対する町の支援（袋の配布+集めたゴミの回収）を広く周知し、多くの住民がごみゼロ活動に参加しやすい環境整備を推進する。</p> <p>会計年度任用職員で定期実施を行う木曜日の町内全域の道路脇等のゴミ回収については、不法投棄監視員と連携を図りながら今後も継続して実施する。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		環境保全事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名 環境水道課
	施策項目	1. 環境保全			項	1. 保健衛生費		係 名 環 境 係
	取組項目	4. 水質汚濁等環境問題への適切な対応			目	3. 環境衛生費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	環境保全事業		
法令根拠	地下水汚染防止対策事業補助金交付要綱				個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
地下水の水質監視 (新丁) ・毎年2回、夏と冬に新丁区にある汚染井戸と周辺の井戸を選定し、水質検査を実施する。 →汚染井戸1件+周辺井戸3件 計4件	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す) ① 新丁井戸設置数 ② ③
クリーニング店から排出された溶剤による汚染が確認された井戸及び周辺の井戸の水質検査を実施し汚染の広がり監視並びに拡大防止を図る。	対象指標
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す) ① 水質検査実施井戸 ② ③
汚染が確認された井戸及び周辺の井戸の水質検査を実施する。	活動指標
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す) ① 基準値超過井戸数 ② ③
汚染が確認された井戸の経過観察及び周辺の井戸で水質検査を実施し基準値の超過がないか調査し、将来的には基準超過の井戸がないようにする。	成果指標

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	165	174	105.5%	213	122.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	82	82	100.0%	106	129.3%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	83	92	110.8%	107	116.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	10	10	100.0%	10	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	10	10	100.0%	10	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 箇所	11	11	100.0%	11	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 箇所	5	3	60.0%	4	133.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 箇所	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の削減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	21	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後も汚染が確認された井戸の経過観察及び周辺の井戸で水質検査を実施し、基準値の超過がないか調査し汚染が広まっていないか経過観察する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		漏水調査事業			予算措置		水道		所 属		
実施計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課		
	施策項目	3. 上水道・汚水処理			項	3. 上水道費		係 名	水道施設係		
	取組項目	1. 水道水の安全供給			目	1. 上水道運営費					
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	漏水調査事業					
法令根拠	地方公営企業法				個別計画						

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
南房総広域水道企業団からの計画的な受水や水源の保全に努めることで水道水の安定供給を図る。有収率を上げることで費用負担の軽減が期待できるため、各浄配水場及び地区別の配水量を把握し、系統別に漏水の可否を判断するための配水流量計を各所に設置する。更に会計年度任用職員 (漏水調査員) による漏水調査を継続し、有収率の向上及び効率的な配水に努める。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
漏水調査員 (会計年度任用職員) による漏水調査を行うとともに漏水の有無の判断をするための量水器設置工事を実施する。	対象指標
	① 漏水調査に係る日数
	②
③	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
各浄配水場、地区別の配水量を把握し、系統別に漏水の有無を判断するために各所に量水器の設置を行う。	活動指標
	① 設置箇所
	②
③	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
漏水調査及び量水器設置による配水流量の確認等により、早急な漏水対応が図れ有収率の向上へ繋げる。	成果指標
	① 漏水修理件数
	②
③	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	2,873	2,911	101.3%	3,175	109.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	2,873	2,911	101.3%	3,175	109.1%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,920	1,920	100.0%	1,920	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	1,920	1,920	100.0%	1,920	100.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 日	240	240	100.0%	240	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 箇所	2	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	46	30	65.2%	38	126.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後についても、引き続き有収率向上に向け漏水調査業務を実施する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		配水管布設替事業			予算措置		水道		所 属		
実施 計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課		
	施策項目	3. 上水道・汚水処理			項	3. 上水道費		係 名	水道施設係		
	取組項目	2. 長期的視野に立った水道施設の整備充実			目	1. 上水道運営費					
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	配水管布設替事業				
法令根拠		地方公営企業法			個別計画						

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

配水管の整備を効率的に進めるために現状を把握し、施設更新・耐震化計画を策定して計画的な整備を推進する。また、漏水が頻発している箇所を把握し、管網図の整備をしながら、耐用年数(40年)が経過している箇所の配水管布設替工事も併せて実施する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

漏水が頻発する箇所の布設替工事を実施するための調査を行う。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |   |       |
|----------|---|-------|
| 対象<br>指標 | ① | 布設替延長 |
|          | ② |       |
|          | ③ |       |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

布設替工事が必要となる箇所の優先順位を設け、計画的に工事を施工する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |   |       |
|----------|---|-------|
| 活動<br>指標 | ① | 布設替件数 |
|          | ② |       |
|          | ③ |       |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

配水管布設替工事を行ったことにより、有収率の向上が図られる。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |   |     |
|----------|---|-----|
| 成果<br>指標 | ① | 有収率 |
|          | ② |     |
|          | ③ |     |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	46,918	87,228	185.9%	74,184	85.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債	45,700	65,100	142.5%	59,300	91.1%		0.0%		0.0%
そ の 他	1,218	22,128	1816.7%	14,884	67.3%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,460	1,460	100.0%	1,460	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	1,460	1,460	100.0%	1,460	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① m	600	894	149.0%	809	90.5%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 箇所	3	4	133.3%	4	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① %	86	84	97.6%	84	100.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後も有収率向上に向けて、配水管布設替工事を実施する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		水質管理体制の強化事業			予算措置		水道		所 属		
実施 計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課		
	施策項目	3. 上水道・汚水処理			項	3. 上水道費		係 名	水道施設係		
	取組項目	4. 水道管理体制の強化			目	1. 上水道運営費					
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	水質管理体制の強化事業				
法令根拠		地方公営企業法			個別計画						

1. 事業内容										
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)										
水質検査は、毎日の簡易検査及び毎月の多項目検査により、各浄水場の水質状況を監視している。新面白浄水場の運転により、原水のpH及び色度の対策が可能となり、更なる水質管理体制の強化に努める。横山浄水場の地下水は、毎日の簡易検査で把握することにより、水質の安定及び安全を図る。受水系(大多喜配水場、八声配水場)は、南房総広域水道企業団との連携により、水質管理体制の強化を図る。										
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)						指標名称(対象の大きさを表す)				
日々の水質検査業務実施及び薬品注入の設定						対象 指標	① 水道水の供給日数			
							②			
							③			
◆手段 (具体的なやり方、手順)						指標名称(手段や活動内容を示す)				
浄水の採水試験及び浄水への薬品添加						活動 指標	① 浄水の採水及び薬品添加日数			
							②			
							③			
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)						指標名称(目的の達成度を示す)				
安全で安定した水道水の供給						成果 指標	① 水道水の供給日数			
							②			
							③			

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	7,004	7,417	105.9%	7,981	107.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	7,004	7,417	105.9%	7,981	107.6%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,460	1,460	100.0%	1,460	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	1,460	1,460	100.0%	1,460	100.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 日	365	365	100.0%	365	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 日	365	365	100.0%	365	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 日	365	365	100.0%	365	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後も水質管理体制の徹底に努める。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		水道未普及地域対策事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課
	施策項目	3. 上水道・汚水処理			項	1. 保健衛生費		係 名	環境係
	取組項目	5. 上水道未普及地域への支援			目	3. 環境衛生費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	水道未普及地域対策事業			
法令根拠	大多喜町家庭用飲用井戸等整備事業補助金等交付規則				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

上水道未普及地域井戸等設置補助  
 ・上水道未普及地域の住宅に居住し、単独利用、共同利用の給水施設等を新設、改修する者に対し、予算の範囲内で補助金を交付する。  
 →1世帯：1/2の補助 最大50万円

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

上水道未普及地域に居住する方への飲用水等の安定的な確保を図ることを目的に、「飲用井戸」「給水施設」の整備に係る費用の一部を助成する。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象指標	①	水道未普及地域世帯数
	②	
	③	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

大多喜町家庭用飲用井戸等整備事業補助金等交付規則に基づき、補助金交付申請者に対し、審査・検査のうえ、飲用井戸に係る給配水設備費用の半額 (1世帯あたり50万円上限) の補助を行う。

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動指標	①	申請件数
	②	広報回数
	③	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

上水道未普及地域に対する生活用水供給施設の設置及び施設改修支援制度の活用促進を図り上水道区域内世帯との格差是正を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

成果指標	①	補助実績件数
	②	
	③	

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,958	1,381	70.5%	3,484	252.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	1,958	1,381	70.5%	3,484	252.3%		0.0%		0.0%
総所要時間	40	40	100.0%	60	150.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	40	40	100.0%	60	150.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 世帯	100	100	100.0%	100	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	4	4	100.0%	8	200.0%		0.0%		0.0%
	② 回	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	4	4	100.0%	8	200.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	21	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	生活する上で、水は欠くことのできないものであり、町全体の世帯数は減少する見通しではあるものの、上水道を引く以外に未普及地域が無くなる事はないことから、補助金交付を継続する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名	合併処理浄化槽設置整備事業			予算措置	一般	所 属			
実施計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課
	施策項目	3. 上水道・汚水処理			項	1. 保健衛生費		係 名	環境係
	取組項目	6. 合併処理浄化槽の設置促進			目	3. 環境衛生費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	合併処理浄化槽設置整備事業			
法令根拠	大多喜町家庭用小型合併浄化槽設置整備事業補助金交付要綱			個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

合併浄化槽補助

・単独処理浄化槽、汲取り便槽から、合併処理浄化槽へ転換をする者に対し予算の範囲内で補助金を交付する。

→単独転換 5人槽：752,000円 7人槽：834,000円 10人槽：968,000円  
 高度 5人槽：780,000円 高度7人槽：882,000円 高度10人槽：1,005,000円

→汲取り転換 5人槽：722,000円 7人槽：804,000円 10人槽：938,000円  
 高度5人槽：750,000円 高度7人槽：852,000円 高度10人槽：975,000円

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

合併処理浄化槽の設置補助は、5年毎に市町村において生活排水処理基本計画を策定し、循環型社会形成推進地域計画に基づき国及び県の補助事業の採択を受け実施している。平成28年度から令和2年度までに、60基の合併浄化槽設置に対して助成した。令和3年度から令和6年度までのに32基の助成を見込む。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象指標	①	合併浄化槽に転換可能な便槽人口
	②	
	③	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

町内に居住し、又は居住しようとする者に対して転換を行う者に家庭用小型合併処理浄化槽設置整備事業補助金を交付する。  
 1. 家庭用小型合併処理浄化槽設置整備事業補助金申請書受付  
 2. 工事施工、中間検査  
 3. 完了検査  
 4. 補助金交付

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動指標	①	家庭用小型合併浄化槽設置整備補助金申請件数
	②	広報回数
	③	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

生活排水による公共用水域の水質汚濁を防止する。

指標名称(目的の達成度を示す)

成果指標	①	汲み取り便槽減少人数
	②	
	③	

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総事業費	1,976	4,718	238.8%	5,172	109.6%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	920	332	36.1%	1,613	485.8%		0.0%		0.0%
県支出金	822	1,949	237.1%	1,724	88.5%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他	117	1,218	1041.0%	862	70.8%		0.0%		0.0%
一般財源	117	1,219	1041.9%	973	79.8%		0.0%		0.0%
総所要時間	80	187	233.8%	187	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	80	187	233.8%	187	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	4,085	3,855	94.4%	3,503	90.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	3	7	233.3%	7	100.0%		0.0%		0.0%
	②回	2	2	100.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	26	28	107.7%	37	132.1%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	22	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	河川水質保全の観点から、汲取り処理又は単独処理浄化槽からの転換設置を促す必要性が高いため、今後も継続して補助金交付を実施する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		環境センター運営事業			予算措置		一般		所 属	
実施 計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名	環境水道課	
	施策項目	4. 環境衛生			項	2. 清掃費		係 名	環境センター係	
	取組項目	1. ごみの排出規制・再利用・再生利用の意識の高揚			目	2. 塵芥処理費				
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 環境センター運営事業				
法令根拠	廃棄物の処理及び清掃に関する法律				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

収集された可燃物以外のごみについては、法令等遵守の上種類別に分類・加工し販売等を通じ資源化を図っている。「その他不燃物」で排出をされた多種多様な廃棄物は、手選別により分別し再資源化が可能なものと最終処分されるものに区分しているが、従前まで最終処分されていたガラス残渣については、再資源化を図り公共工事等の代替材料として使用することにより、リサイクル率の向上に資する。  
 ※現在の処分委託料 1tあたり 35,200円

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)	
		①	人口
		②	一般廃棄物排出見込量
◆手段 (具体的なやり方、手順)	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	
		①	委託業者数
		②	広報の回数
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)	
		①	一般廃棄物排出量
		②	資源ごみ及びガラス、陶器類の資源化量
一般廃棄物収集量の減量及び資源ごみとその他不燃物から資源化した量		③	ごみ資源化率

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	136,088	140,851	103.5%	152,240	108.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	41,719	42,275	101.3%	41,245	97.6%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	94,369	98,576	104.5%	110,995	112.6%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	590	590	100.0%	570	96.6%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	230	220	95.7%	210	95.5%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	360	370	102.8%	360	97.3%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	8,446	8,284	98.1%	8,072	97.4%		0.0%		0.0%
	② t	2,726	2,666	97.8%	2,606	97.7%		0.0%		0.0%
	③ t	498	496	99.6%	493	99.4%		0.0%		0.0%
活動指標	① 社	2	2	100.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	② 回	12	12	100.0%	12	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① t	3,014	2,920	96.9%	3,621	124.0%		0.0%		0.0%
	② t	815	703	86.3%	741	105.4%		0.0%		0.0%
	③ %	27	24	89.0%	20	85.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	一般廃棄物収集並びにリサイクル可能な資源ごみの回収は、公衆衛生の向上の観点から継続して行っていく。また、循環型社会を実現していくためにごみの分別や出し方、資源に繋がるものについて広報やホームページに掲載し、ごみの排出抑制、分別の徹底及び資源化率の向上を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		斎場無相苑管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	4. 生活環境			款	4. 衛生費		課 名 環境水道課
	施策項目	4. 環境衛生			項	1. 保健衛生費		係 名 環 境 係
	取組項目	6. 斎場の適正管理			目	5. 火葬場費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	斎場無相苑管理運営事業		
法令根拠	大多喜町火葬場の設置及び管理に関する条例				個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

斎場の計画的な維持管理

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町民並びにいすみ市(旧夷隅町)の利用者に対し、厳粛で衛生的な火葬施設の提供

◆手段 (具体的なやり方、手順)

火葬申請→火葬許可→火葬

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

故人を取巻く親族等への火葬施設としての適正なサービス提供

対象指標	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 大多喜町及びいすみ市(旧夷隅町)人口
	②
活動指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
	① 火葬申請件数
	②
成果指標	指標名称(目的の達成度を示す)
	① 苦情件数
	② 施設側の原因とする火葬遅延件数

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	44,976	18,800	41.8%	17,831	94.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	21,668	11,113	51.3%	10,561	95.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	23,308	7,687	33.0%	7,270	94.6%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	530	390	73.6%	370	94.9%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	530	390	73.6%	370	94.9%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	14,777	14,481	98.0%	14,163	97.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①件	310	332	107.1%	336	101.2%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①件	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②件	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	22	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	施設の経過に関係なく人生最後を送る場として、相応しい施設であるべく必要な改修を行いつつ、利用者や住民からの意見を取り入れ、最適な施設環境への改善を行いながら事業を継続する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		教育振興事業(大小・西小・大中)		予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化		款	9. 教育費		課 名 教 育 課
	施策項目	1. 子ども教育		項	2. 小学校費 3. 中学校費		係 名 学 校 教 育 係
	取組項目	1. 学校教育における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成		目	2. 教育振興費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	教育振興事業(大小・西小・大中)	
法令根拠				個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

大多喜小学校の教育振興に係るもの (児童図書、教材備品、クラブ活動助成)  
 西小学校の教育振興に係るもの (児童図書、教材備品、クラブ活動助成、遠距離通学費補助)  
 中学校の教育振興に係るもの (児童図書、教材備品、クラブ活動助成、生徒派遣費補助金、遠距離通学費補助)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

・学力検査、知能検査、運動会や総合学習等を行い、大多喜・西小学校における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成を行う。  
 ・知能検査、体育祭、各種講座やクラブ活動の助成を行い、大多喜中学校における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成を行う。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 小学校児童数(年度末)
- ② 中学校生徒数(年度末)
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

・児童図書、教材備品の購入を促進する。  
 ・クラブ活動費の助成を実施する。  
 ・生徒派遣費、遠距離通学費の補助を実施する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 児童図書・教材備品購入費
- ② クラブ活動助成費
- ③ 遠距離通学補助費

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

・本事業を内外にPRすることにより、子育て世代の定住人口の増加に結び付けていく。  
 ・持続可能な社会をつくっていくために必要な知識や技術を育む。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 生徒派遣費
- ② 英語検定3級以上保有率(年度末)
- ③ 運動能力証交付者数(年度末)

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	10,410	12,378	118.9%	12,962	104.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	2,955	3,387	114.6%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	7,455	8,991	120.6%	12,962	144.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	12	12	100.0%	12	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	12	12	100.0%	12	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	321	318	99.1%	296	93.1%		0.0%		0.0%
	② 人	169	172	101.8%	169	98.3%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	1,581	2,519	159.3%	1,240	49.2%		0.0%		0.0%
	② 千円	223	224	100.4%	218	97.3%		0.0%		0.0%
	③ 千円	7,882	8,256	104.7%	8,884	107.6%		0.0%		0.0%
成果指標	① 千円	726	1,380	190.1%	2,622	190.0%		0.0%		0.0%
	② %	19	21	110.5%	9	42.9%		0.0%		0.0%
	③ 人	29	39	134.5%	39	100.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	学校教育における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成につながっていることや、保護者の経済的負担を軽減するために、効果的であることから事業を継続する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		教育委員会事務事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	教 育 課
	施策項目	1. 子ども教育			項	1. 教育総務費		係 名	学 校 教 育 係
	取組項目	1. 学校教育における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成 4. 地域の施設、人材の積極的な活用			目	2. 事務局費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	教育委員会事務事業		
法令根拠				個別計画		小学校外国語活動推進事業			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

国際的コミュニケーション手段として英語に親しませ、英語を介したコミュニケーション能力を育む。

- ・英語教育支援アドバイザーの配置
- ・英検受験料の補助
- ・学習サポーター、特別支援教育支援員、学校用務員の配置 (会計年度任用職員)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

- ・グローバル社会との共生への取組として、英語教育支援アドバイザーの配置を行い、多様な文化への理解や、英語教育を充実させることで、英語力の向上を図る。
- ・また、学習サポーターや特別支援教育支援員等の配置による基礎学力の向上に努める。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |   |                   |
|----------|---|-------------------|
| 対象<br>指標 | ① | 小学校児童数(年度末)       |
|          | ② | 中学校生徒数(三育中(町民)含む) |
|          | ③ |                   |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

- ・英語教育支援アドバイザー、学習サポーター、特別支援教育支援員の配置、外国人講師の派遣を行う。
- ・英語検定の補助を行い、英語検定の合格者数の増加を図る。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |   |                          |
|----------|---|--------------------------|
| 活動<br>指標 | ① | 外国人講師数                   |
|          | ② | ALT派遣授業時数                |
|          | ③ | 英語検定受験料補助額(大中・三育中(町民)含む) |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

- ・本事業を内外にPRすることにより、子育て世代の定住人口の増加に結び付けている。
- ・多文化共生社会に向け、多様な文化があることを理解できる子どもを育成する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |   |                         |
|----------|---|-------------------------|
| 成果<br>指標 | ① | 英語検定3級以上保有率(年度末(三育中含む)) |
|          | ② |                         |
|          | ③ |                         |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	23,969	27,735	115.7%	33,326	120.2%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	23,969	27,735	115.7%	33,326	120.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	18	20	111.1%	20	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	18	20	111.1%	20	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	321	318	99.1%	296	93.1%		0.0%		0.0%
	② 人	234	249	106.4%	224	90.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	3	3	100.0%	3	100.0%		0.0%		0.0%
	② 時間	1,050	1,050	100.0%	780	74.3%		0.0%		0.0%
	③ 千円	376	322	85.6%	308	95.7%		0.0%		0.0%
成果指標	① %	27	33	122.2%	26	78.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>本事業は、保・小・中・高の継続した外国語学習を図り、町独自の特色ある教育である。子どもたちの資質向上だけでなく、町の魅力も高めているため、引き続き、英語検定の合格者を増やし、成果を上げていきたい。</p> <p>今後も関係機関と連携しながら、よりよい教育環境づくりを進めていくため、事業を継続する。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		小学校教育振興事業 中学校教育振興事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名 教 育 課
	施策項目	1. 子ども教育			項	2. 小学校費 3. 中学校費		係 名 学 校 教 育 係
	取組項目	1. 学校教育における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成 6. 学校関係施設の充実			目	2. 教育振興費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	小学校教育振興事業 中学校教育振興事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容						
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)						
<p>小学校の教育振興に係るもの</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・学校給食費の補助 (町内小中学校)</li> <li>保護者の経済的負担の軽減と子育て支援をするため、保護者が負担する学校給食に要する経費について補助をする。</li> </ul> <p>中学校の教育振興に係るもの</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・学校給食費の補助 (町内小中学校)</li> <li>保護者の経済的負担の軽減と子育て支援をするため、保護者が負担する学校給食に要する経費について補助をする。</li> </ul>						
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">対象 指標</td> <td>指標名称(対象の大きさを表す)</td> </tr> <tr> <td>① 小学校児童数</td> </tr> <tr> <td>② 中学校生徒数(三育中(町民)含む)</td> </tr> <tr> <td>③</td> </tr> </table> <p>町内小・中学校の児童・生徒に対し、保護者が負担する学校給食に要する経費について補助を実施する。</p>	対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)	① 小学校児童数	② 中学校生徒数(三育中(町民)含む)	③
対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)					
	① 小学校児童数					
	② 中学校生徒数(三育中(町民)含む)					
③						
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">活動 指標</td> <td>指標名称(手段や活動内容を示す)</td> </tr> <tr> <td>① 小学校提供日数</td> </tr> <tr> <td>② 中学校提供日数</td> </tr> <tr> <td>③</td> </tr> </table> <p>町内に住所を有する大多喜町立小中学校生の保護者から補助金申請等に関する一切の権限を在籍する学校長に委任してもらい、学校長が保護者に代わって補助金の申請・受領・納付を行う。また、国や県から学校給食費の助成を受けている方、特別支援学校に在籍している児童生徒の保護者については、助成額を除いた実費負担額分について個人申請の方法により交付手続きを行う。</p>	活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)	① 小学校提供日数	② 中学校提供日数	③
活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)					
	① 小学校提供日数					
	② 中学校提供日数					
③						
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成果 指標</td> <td>指標名称(目的の達成度を示す)</td> </tr> <tr> <td>① 小学校喫食数</td> </tr> <tr> <td>② 中学校喫食数(三育中(町民)含む)</td> </tr> <tr> <td>③</td> </tr> </table> <p>保護者の経済的負担の軽減と子育て支援を推進する。</p>	成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)	① 小学校喫食数	② 中学校喫食数(三育中(町民)含む)	③
成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)					
	① 小学校喫食数					
	② 中学校喫食数(三育中(町民)含む)					
③						

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	26,474	29,120	110.0%	28,388	97.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	26,474	29,120	110.0%	28,388	97.5%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	168	178	106.0%	176	98.9%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	162	172	106.2%	170	98.8%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	6	6	100.0%	6	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	321	318	99.1%	262	82.4%		0.0%		0.0%
	② 人	234	249	106.4%	237	95.2%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 日	195	195	100.0%	197	101.0%		0.0%		0.0%
	② 日	191	187	97.9%	192	102.7%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 食	54,521	54,583	100.1%	47,431	86.9%		0.0%		0.0%
	② 食	40,554	43,616	107.6%	43,318	99.3%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	保護者の経済的負担の軽減と子育て支援を推進していくため、事業を継続する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		小学校施設管理事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名 教育 課
	施策項目	1. 子ども教育			項	2. 小学校費		係 名 学校 教育 係
	取組項目	1. 学校教育における「確かな学力」「豊かな心」「健やかな体」の育成 6. 学校関係施設の充実			目	1. 学校管理費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	小学校施設管理事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

各小学校の屋外運動場の整備の実施。  
現在屋外運動場が荒れていて雨が降ると3～4日屋外運動場が使用できない状況である。  
グラウンドを整備し、降雨の際の表面水の排水処理を実施する。  
・土工 (敷地造成工 (雑草エリア))  
・グラウンド整備工 (表層工、表面処理工)  
・付帯施設工 (ラインマーク設置)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町内小学校の児童に対して、快適でゆとりある教育環境を提供するため、各小学校の屋外運動場の排水工事を実施する

対象指標	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 大多喜小学校児童数(令和5年5月1日現在)
	② 西小学校児童数(令和5年5月1日現在)
	③ 町立学校数

◆手段 (具体的なやり方、手順)

基盤工 既設土を搬出し、既定の勾配になるように路床を構築する。  
表層工 新設土 (5mmアンダーの岩瀬砂) を搬入し、転圧する。  
ソイルサンド舗装 土壌安定剤を散布し、攪拌する。  
仕上げ 不陸整正、転圧、アングル整正を実施する。  
屋外運動場には、排水施設がないため、排水施設を設置する。

活動指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
	① 整備予定学校数
	②
	③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

降雨の際の表面水の排水処理を実施し、快適でゆとりある教育環境を提供する。

成果指標	指標名称(目的の達成度を示す)
	① 実施済学校数
	②
	③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	27,492	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%	7,883	100.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%	19,600	100.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%	9	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	200	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	200	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人			0.0%	222	100.0%		0.0%		0.0%
	② 人			0.0%	74	100.0%		0.0%		0.0%
	③ 校			0.0%	3	100.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 校			0.0%	2	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 校			0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後も町内小学校施設を計画的に整備し、快適でゆとりある教育環境を提供するため、財源等勘案しながら、事業を推進する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		小学校施設管理事業 中学校施設管理事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費	課 名	教 育 課
	施策項目	1. 子ども教育			項	2. 小学校費 3. 中学校費	係 名	学 校 教 育 係
	取組項目	2. 時代に合った教育環境の整備			目	1. 学校管理費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	小学校施設管理事業 中学校施設管理事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
GIGAスクール構想に基づくICT教育の推進する。 ・学習用タブレット端末の保守 ・小学校2校、中学校1校パソコン・外部サーバ使用料 ・インターネット接続料	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
児童生徒がソサエティ5.0時代を生きる子どもたちに相応しい創造性を育む学びを実現するため、GIGAスクール構想に基づくICT教育を推進し、緊急時においても、ICTの活用により子どもたちが家庭においても学習が継続できる環境の整備を推進する。	① 児童生徒数
	② 教職員数
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
・児童生徒、教職員が利用する学習用タブレット端末のスポット保守を実施する。 ・教職員用の校務用パソコンの導入を実施し、5年間のリース契約を締結する。	① 学習用タブレット端末台数
	② 学習用タブレット端末の保守台数
	③ 校務用パソコンの導入台数
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
授業の効率化及びICT教育の推進を図る。	① 学習用タブレット端末の使用時間
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	7,568	6,895	91.1%	6,838	99.2%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	7,568	6,895	91.1%	6,838	99.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	125	125	100.0%	125	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	121	121	100.0%	121	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	4	4	100.0%	4	100.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	489	490	100.2%	465	94.9%		0.0%		0.0%
	② 人	54	61	113.0%	58	95.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 台	519	536	103.3%	536	100.0%		0.0%		0.0%
	② 台	5	5	100.0%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	③ 台	56	55	98.2%	55	100.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 時間	3,370	10,738	318.6%	8,898	82.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	Microsoft365を活用した授業実践の推進、デジタル教科書（算数、外国語）の効果的な活用を進め、児童生徒の思考・判断・表現力及び教職員のICT活用力の向上を図るため、各学校のICT活用好事例を共有していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		学校給食センター管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名 教 育 課
	施策項目	1. 子ども教育			項	5. 保健体育費		係 名 学校給食センター
	取組項目	7. 学校給食センター管理運営事業			目	3. 学校給食費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	学校給食センター管理運営事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
調理環境の衛生面に配慮し、美味しく安心・安全な給食を提供する。 学校給食用食器について、経年劣化により、令和3年度に入替を行った。 調理や消毒・乾燥の熱源であるボイラー設備について、令和4年度ボイラー3基中1基の入替、また残り2基は、給水ポンプ等の改修を行った。	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
町立小中学校の児童・生徒を対象に、安定的に給食を提供する。	① 町立小中学校の児童生徒数
	② 親子給食の回数
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
老朽化が進む施設において、衛生面を常に保つため、施設内の害虫駆除、職員等の細菌検査を定期的に行う。 また、消毒・乾燥等の熱源である蒸気ボイラー設備について更新等行う。	① 施設修繕費
	② 害虫駆除回数
	③ 細菌検査数
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
衛生面に配慮した、安心・安全な給食を提供する。	① 児童生徒給食提供数
	② 学校給食がおいしいと回答した割合(アンケート)
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	8,690	13,561	156.1%	6,882	50.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	1,523		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	7,167	13,561	189.2%	6,882	50.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	1,700	1,750	102.9%	1,773	101.3%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	1,700	1,750	102.9%	1,773	101.3%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	487	462	94.9%	462	100.0%		0.0%		0.0%
	② 回	1	1	100.0%	2	200.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 千円	2,543	8,325	327.4%	1,948	23.4%		0.0%		0.0%
	② 回	12	12	100.0%	12	100.0%		0.0%		0.0%
	③ 回	30	30	100.0%	30	100.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 食	91,628	93,305	101.8%	98,208	105.3%		0.0%		0.0%
	② %	100	88	88.0%	100.00	113.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	安心安全な学校給食の提供のため、施設設備の維持管理と衛生管理の徹底とともに、効率的な運営に努めていく。また、施設設備の老朽化に伴う整備方針及び少子化による児童生徒数の減少を考慮した上で、広域連携の可能性を多角的な観点で検討する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		大多喜高校支援推進事業			予算措置	一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	2. 総務費		課 名 教育 課
	施策項目	1. 子ども教育			項	1. 総務管理費		係 名 学校 教育 係
	取組項目	8. 県立高校の魅力アップへの支援			目	6. 企画費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	大多喜高校支援推進事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

千葉県立大多喜高等学校の教育事業を支援し、その充実及び発展を図るとともに地域文化の向上を図るため、教育活動等の支援に関する事業について補助を行う。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

高等学校においても、ネイティブな環境で学習できるよう、三育学院大学のALTを派遣し、保育園から高等学校へと継続した英語教育を推進する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 全校生徒数(年度末)
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

外国語外部講師 (ALT) を派遣し、英語授業において教員とのTT授業を展開する。英語授業だけでなく、休み時間や放課後及び部活動などにおいて、日常的な英会話の指導を行う。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① ALT派遣日数(授業)
- ② ALT派遣日数(授業以外)※①と重複有
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

英語力、特にコミュニケーション能力の向上はもとより、大学入試 (英語4技能の評価) 対策にも資するなど多大な効果をもたらす。また、学力向上を目指すことにより、生徒数を確保する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 募集定員 (R6)
- ② 入学生徒数 (R6)
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,260	1,385	109.9%	1,694	122.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,260	1,385	109.9%	1,694	122.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	16	16	100.0%	16	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	16	16	100.0%	16	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	407	386	94.8%	365	94.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 日	27	32	118.5%	26	81.3%		0.0%		0.0%
	② 日	34	39	114.7%	28	71.8%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	160	160	100.0%	160	100.0%		0.0%		0.0%
	② 人	127	134	105.5%	132	98.5%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	15	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	町内の県立高等学校については、本町のまちづくりや人づくりと密接に結びついている。今後も関係機関と連携を図り、県立高等学校の教育事業の充実及び発展を支援し、更なる魅力アップにつなげていく必要がある。

# 大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		保育園管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名 教 育 課
	施策項目	1. 子育て環境			項	2. 児童福祉費		係 名 保 育 園 係
	取組項目	1. 保育サービスの充実			目	4. 児童福祉施設費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	保育園管理運営事業		
法令根拠	児童福祉法、子ども・子育て支援法				個別計画	大多喜町子ども・子育て支援事業計画		

## 1. 事業内容

### ◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

多種多様化する保育ニーズに対応した一定の保育サービスを提供して、保育が必要な小学校就学前の乳幼児を保護し、その健全な育成及び子育て支援の充実を図る。

①通常保育の充実及び質の向上 (つぐみの森保育園、みつば保育園2園で実施)

②特別保育の実施 (延長保育、一時保育、休日保育、乳児保育、障害児保育)

③園児送迎バスの運行

つぐみの森保育園 平成11年4月開園から25年が経過している。故障の際の部品交換を考えると入手が困難になってくることと考えられる。使用している年月を考えてもエアコンの比較検討を行い計画的な入れ替えを行う。

### ◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

- ・保護者のニーズに対応できるよう、送迎バスの運行のほか乳児保育、一時保育、休日保育、延長保育などの保育サービスを実施している。
- ・園児の安全と健康増進に向け保育環境や設備の整備・管理を図っている。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |                  |
|----------|------------------|
| 対象<br>指標 | ① 0歳～6歳の住民基本台帳人口 |
| ②        |                  |
| ③        |                  |

### ◆手段 (具体的なやり方、手順)

保育園入園の入園受付を広報掲載等により広く周知し、乳児保育、一時保育、休日保育、延長保育などの保育サービスについても案内し子育て支援の充実を図っている。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |              |
|----------|--------------|
| 活動<br>指標 | ① 休日保育延べ利用者数 |
| ②        | 送迎バス延べ利用者数   |
| ③        |              |

### ◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

多様化する勤務形態に対応できるよう保育環境を整備し、乳幼児から保育することで次代を担う児童の健全育成を図り、保護者の就労の機会を確保する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |         |
|----------|---------|
| 成果<br>指標 | ① 入所児童数 |
| ②        |         |
| ③        |         |

## 2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	219,901	95,298	43.3%	96,703	101.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	16		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	94		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	19,096	13,594	71.2%	20,711	152.4%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	200,695	81,704	40.7%	75,992	93.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	71,720	87,563	122.1%	66,899	76.4%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	48,763	47,667	97.8%	42,811	89.8%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	22,957	39,896	173.8%	24,088	60.4%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	238	213	89.5%	201	94.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	2	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	② 人	367	331	90.2%	226	68.3%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	176	156	88.6%	141	90.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>保育指針の通り「子どもの最善の利益」を基本とし、保育の質を上げることにより、移住定住政策に重要な「子育て世帯」に対して魅力的な町としてのPRにも繋げていけるようにする。また、「現在の子どもは未来の親」ということを念頭に、幼児期の体験をより良いものにするこことで、子ども自身も「大多喜町」への価値や郷土愛が育つようになっていく。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		特色ある教育の展開事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名 教育 課
	施策項目	1. 子育て環境			項	2. 児童福祉費		係 名 保 育 園 係
	取組項目	2. 特色ある保育の実施			目	4. 児童福祉施設費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	特色ある教育の展開事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

保育園児に対し行っている英語教育を継続的に実施していくほか、スポーツや音楽などを取り入れた魅力のある保育に取り組む。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

園児が外国語や異文化に親しみを持って触れることができるように、英語あそび教室を実施する。  
また、英語やサッカー教室による特徴のある教育を展開し、魅力ある保育事業の実施を図る。

対象 指標	指標名称(対象の大きさを表す)
	① 3歳以上の園児数
	②
③	

◆手段 (具体的なやり方、手順)

外国人講師による生の英語を聴き学ぶことで発音やアクセントなどを吸収できるよう三育学院大学と連携し実施する。

活動 指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
	① PR回数
	②
③	

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

様々な体験を通して興味関心を持ち、意欲や自信を高めていく。

成果 指標	指標名称(目的の達成度を示す)
	① 親子英語教室の利用者数
	② 英語あそび教室の実施回数
③ サッカー教室参加者数	

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,401	1,579	112.7%	1,903	120.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,401	1,579	112.7%	1,903	120.5%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	128	128	100.0%	228	178.1%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	128	128	100.0%	228	178.1%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	130	117	90.0%	101	86.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	1	1	100.0%	30	3000.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	0	0	0.0%	70	100.0%		0.0%		0.0%
	② 回	114	114	100.0%	114	100.0%		0.0%		0.0%
	③ 人	47	48	102.1%	41	85.4%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	リトミック教室からダンス教室に移行し、より親しみやすく日常の保育にも反映しやすい内容となっている。親子英語教室は、4年ぶり、秋以降の開催となったが、参加者の減少が大きく、開催時間、内容等再検討が必要となる。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		地域子育て支援センター運営事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	6. 健康・福祉			款	3. 民生費		課 名	教 育 課
	施策項目	1. 子育て環境			項	2. 児童福祉費		係 名	保 育 園 係
	取組項目	4. 子育て支援環境の整備			目	4. 児童福祉施設費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	地域子育て支援センター運営事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>保育園を拠点に未就園児と保護者を対象とした児童相談等を実施し、育児不安の解消や育児に関する情報を提供し子育てを支援する。(みつば保育園で実施)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・育児相談、ふれあい広場、おしゃべりサロン、トットくらぶ、出前保育の実施</li> <li>・食育に関する情報提供及び指導</li> </ul>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
<p>保育園内に子育て支援センターを設置し、未就園児とその保護者を対象に育児相談、ふれあい広場、出前保育等の事業を実施し育児不安の解消や育児に関する情報を提供するなどの子育て支援を実施する。</p>	① 対象人口(未就園児)
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
<p>通常時は直接支援センターを訪れ自由に利用し、イベント開催については、年間スケジュールを対象者へ通知し案内を実施する。 出前保育については、参加者の減少が顕著で本来の目的を達成できないことから終了とし、支援センターひだまりでのイベントを増やし参加者の増加を図る。また、ミニトットくらぶとして、子育てセミナーやリフレッシュ講座を開催する。</p>	① 出前保育利用者数
	② トットくらぶ利用者数
	③ ミニトットくらぶ利用者数
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
<p>健全な子育てをしていくために保護者の育児不安の解消を図る。</p>	① 子育て支援センター利用者数
	②
	③

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	6,975	5,447	78.1%	4,865	89.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	2,488	2,518	101.2%	1,662	66.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	2,488	1,818	73.1%	1,662	91.4%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,999	1,111	55.6%	1,541	138.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	3,338	3,336	99.9%	3,336	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	2,400	2,400	100.0%	2,400	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	938	936	99.8%	936	100.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	62	57	91.9%	60	105.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	29	25	86.2%	23	92.0%		0.0%		0.0%
	②	40	92	230.0%	162	176.1%		0.0%		0.0%
	③	0	0	0.0%	122	100.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	547	531	97.1%	556	104.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	出前保育は各地域に出向いて事業を実施することで利便性を図るために行われていたが、支援センターに保護者が出向くことが多くなっており、各地区での参加者は減少しているため、支援センターでのイベント回数を増やし、より保護者のニーズに合った内容にすることで利用者を増やし、支援の質を上げていく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		児童クラブ運営事業		予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	6. 健康・福祉		款	3. 民生費		課 名 教育 課
	施策項目	1. 子育て環境		項	2. 児童福祉費		係 名 保 育 園 係
	取組項目	4. 子育て支援環境の整備		目	4. 児童福祉施設費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	児童クラブ運営事業	
法令根拠	大多喜町放課後児童クラブ設置及び管理に関する条例、同 条例施行規則			個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

小学校の児童で放課後、家庭において保護を受けることのできない児童に対して一定の時間生活指導等を行う。

- ・児童クラブたんぼぼ (大多喜小学校敷地内)
- ・児童クラブつくし (西小学校内)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

共働き家庭等の放課後、家庭において保護を受けることができない児童の健全育成を図るため児童クラブにおいて一定時間生活指導等を行う。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |          |
|----------|----------|
| 対象<br>指標 | ① 小学校児童数 |
|          | ②        |
|          | ③        |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

- ・小学校及び保育園を通じて入所案内を配布し、対象者へ周知する。
- ・家庭状況等の変更により途中入所の対応を行う。
- ・夏休み期間の入所も別途入所案内を配布し、対象者へ周知する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |        |
|----------|--------|
| 活動<br>指標 | ① 申込件数 |
|          | ②      |
|          | ③      |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

児童の安全確保と保護者への就労可能な環境の提供及び就労時間を確保する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |         |
|----------|---------|
| 成果<br>指標 | ① 入所児童数 |
|          | ②       |
|          | ③       |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	16,592	13,961	84.1%	15,371	110.1%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金	4,107	3,438	83.7%	3,181	92.5%		0.0%		0.0%
県 支 出 金	3,670	2,359	64.3%	3,181	134.8%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	4,396		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	4,419	8,164	184.7%	9,009	110.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	10,485	10,857	103.5%	11,778	108.5%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	240	240	100.0%	240	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	10,245	10,617	103.6%	11,538	108.7%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	320	317	99.1%	296	93.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	64	79	123.4%	69	87.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	64	79	123.4%	69	87.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	保育に欠ける児童の安心安全な居場所となるよう人的、物的環境を整える。児童クラブの安全計画を立て、事故防止に努める。支援員の保育の質や保護者対応に偏りがあるため、研修等を通して専門性を高めていく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		青少年健全育成事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	3. 民生費		課 名	生涯学習課
	施策項目	2. 青少年健全育成			項	1. 社会福祉費		係 名	社会教育係
	取組項目	1. 青少年団体の連携強化			目	4. 青少年女性対策費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	青少年健全育成事業		
法令根拠	大多喜町青少年相談員連絡協議会活動事業補助金交付要綱				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)  
 大多喜町青少年問題協議会設置条例に基づき、青少年の健全育成を目的に、町内における青少年に関する連絡調整を図り、その効果推進を図る。  
 千葉県青少年相談員設置要綱に基づき委嘱される青少年相談員を中心に地域全体での青少年育成体制の強化を図るため当該活動の支援を行う。  
 大多喜町青少年相談員事務局  
 特別職の職員で非常勤のものの報酬及び費用弁償に関する条例  
 大多喜町青少年相談員連絡協議会活動事業補助金交付要綱

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)  地域や関係機関と連携を取りながら、子ども体験イベントや社会体験活動、清掃美化活動、防犯パトロール等を実施し、青少年の健全育成に取り組む。	対象指標	指標名称(対象の大きさを表す)
	①	参加者
	②	
◆手段 (具体的なやり方、手順)  地域や関係機関が連携して、青少年を取り巻く地域環境の整備をするとともに、社会的に自立できる健全な青少年を育成する。	活動指標	指標名称(手段や活動内容を示す)
	①	実施回数
	②	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)  青少年相談を中心に、関係機関と連携をとりながら事業を実施する。	成果指標	指標名称(目的の達成度を示す)
	①	青少年健全育成事業数
	②	

2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	338	583	172.5%	507	87.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金	76	110	144.7%	110	100.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	262	473	180.5%	397	83.9%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	20	35	175.0%	40	114.3%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	20	30	150.0%	30	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)		5	100.0%	10	200.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	130	130	100.0%	105	80.8%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	8	9	112.5%	8	88.9%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①事業	4	7	175.0%	8	114.3%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	16	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	青少年同士が活動できる場の提供、人と人との交流や地域社会との関わりが年々減少する中で、従来の活動を拡充しつつ、青少年育成への取り組みに力を注ぐことが重要と考える。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		生涯学習推進事業			予算措置		一般	所 属		
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課	
	施策項目	2. 青少年健全育成			項	4. 社会教育費		係 名	社会教育係	
	取組項目	2. 地域の青少年育成機能の向上			目	1. 社会教育総務費				
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	生涯学習推進事業				
法令根拠	大多喜町子ども会育成会連絡協議会補助金交付要綱				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

町内の子ども会の活動を推進し、相互協力して児童の健全育成を図ることを目的に活動支援を行う。各種研修会や大会を実施する。  
 大多喜町子ども会育成会連絡協議会事務局  
 大多喜町子ども会育成会連絡協議会補助金交付要綱

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

町内各子ども会の活動推進を目的として各種事業を実施する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- 対象  
指標
- ① 団体数
  - ②
  - ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

学区の違う子どもたちの交流を目的とした各種事業を実施する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- 活動  
指標
- ① 実施回数
  - ②
  - ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

学校では、体験することができない育成会事業による学区を隔てない交流を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- 成果  
指標
- ① 参加者
  - ②
  - ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	120	109	90.8%	369	338.5%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	120	109	90.8%	369	338.5%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	20	12	60.0%	15	125.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	20	12	60.0%	15	125.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 団体	2	2	100.0%	1	50.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	2	2	100.0%	3	150.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	38	20	52.6%	39	195.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	16	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	子ども会育成会加入団体は年々減少し続け、令和5年度は全ての団体が解散し、町が実施主体となって育成会事業を行った。 今後の活動等、方向性については検討する必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		生涯学習推進事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課
	施策項目	3. 生涯学習			項	4. 社会教育費		係 名	社会教育係
	取組項目	1. 学習機会の提供 2. 生涯学習活動の活性化に向けた情報の提供			目	1. 社会教育総務費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業 生涯学習推進事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

住民ニーズに対応した学級・講座の推進と各種団体、グループ組織の自立と活動を支援する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

住民が参加しやすい各種学級、講座等の事業計画の推進

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |        |
|----------|--------|
| 対象<br>指標 | ① 実施回数 |
|          | ②      |
|          | ③      |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

アンケート調査により、住民が最も興味を持っていると思われる事業計画の推進

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |        |
|----------|--------|
| 活動<br>指標 | ① 実施回数 |
|          | ②      |
|          | ③      |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

住民ニーズに沿った事業の推進による参加者数の増加

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |       |
|----------|-------|
| 成果<br>指標 | ① 参加者 |
|          | ②     |
|          | ③     |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	119	132	110.9%	656	497.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他	36	40	111.1%	380	950.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	83	92	110.8%	276	300.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	30	30	100.0%	30	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	30	30	100.0%	30	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①回	4	7	175.0%	13	185.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	4	7	175.0%	13	185.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	60	147	245.0%	677	460.5%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後も住民ニーズに対応した幅広い層が参加しやすい事業の推進に取り組む。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		生涯学習推進事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課
	施策項目	3. 生涯学習			項	4. 社会教育費		係 名	社会教育係
	取組項目	3. 活動団体の支援充実			目	1. 社会教育総務費			
計画期間		令和 5	年度～令和	7	年度	事業	生涯学習推進事業		
法令根拠	大多喜町文化団体補助金交付要綱				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

各種文化団体間の連絡調整や文化の振興のため文化祭の運営等を実施する。  
大多喜町文化団体補助金を交付する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

文化団体の活動の維持、拡大に向けて文化団体連絡協議会への補助、また文化祭は町との共催事業として支援する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 文化団体数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

新規加入団体数を増やすために、自主運営をしている団体が、文化団体になるよう支援する。また、現在加入している文化団体の会員を増員するために、会員募集について、ポスターを掲示するなどして周知する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 会員募集用ポスター掲示数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

文化団体連絡協議会への新規加入により、文化団体を増やす。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 新規加入団体数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	0	0.0%	130	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源			0.0%	130	100.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	100	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	100	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 団体	32	32	100.0%	32	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 枚	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 団体	2	1	50.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	16	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	文化団体会員及び指導者の高齢化や会員数が年々減少傾向にあることから、団体活動や取組についての情報発信を強化しながら会員数の増員に向けた支援の充実と芸術・文化活動の活性化に取り組む。

# 大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		図書館管理運営事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課
	施策項目	3. 生涯学習			項	4. 社会教育費		係 名	図書館係
	取組項目	4. 子どもの読書活動の推進			目	3. 図書館費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	図書館管理運営事業			
法令根拠	子どもの読書活動の推進に関する法律			個別計画	第三次大多喜町子ども読書活動推進計画				

## 1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)  
 子ども読書活動推進計画に基づき、各種事業を展開し子どもが読書に親しむための機会の提供、子どもの自主的な読書活動の推進、読書活動についての啓発活動と推進体制を継続して整備する。  
 ・えほんの読み聞かせによる「おはなし会」  
 ・夏休み「大人のための朗読会」  
 ・ブックスタート・セカンドブック事業

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
町内の未就学児 (保護者含む) から中学生に読書活動を推進する。	① 町内児童数
	②
	③

◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
<ul style="list-style-type: none"> <li>おはなし会読み聞かせボランティア「読夢の会」による絵本の読み聞かせ</li> <li>保育園小学校読み聞かせは「読夢の会」による出張読み聞かせ</li> <li>定期便は図書館職員による保育園、小中学校、出張所に定期的に図書を配達回収</li> <li>ブックスタート事業は乳幼児健診時、セカンドブックは3歳児健診時に絵本をプレゼント</li> <li>小学生利用ランキング及び親子で図書館利用ランキングはそれぞれ町内の小学生と未就学児親子の利用のランキングを図書館内で発表し記念品を贈呈</li> <li>図書館利用者に「読書おもいで帳」を発行 (町外者有料)</li> </ul>	① 活動回数
	②
	③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
子どもが多くの本に出会いその楽しさを知ることにより、読書を通して生きる力を育む事ができるよう読書活動の推進を図るとともに自ら進んで読書に親しむ子どもの育成を図る。	① 町内児童貸出延べ人数
	②
	③

## 2. 事業費推移 (単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	50	62	124.0%	74	119.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	50	62	124.0%	74	119.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	5	5	100.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	5	5	100.0%	5	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	467	479	102.6%	396	82.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	30	74	246.7%	73	98.6%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	1,390	1,734	124.7%	1,980	114.2%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	子ども読書活動推進計画に基づき、「読み聞かせ」、「おはなし会」、「ブックスタート」、「セカンドブック」、「小学生天賞文庫利用ランキング」や「親子で図書館利用ランキング」等を継続していく。

# 大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		図書館管理運営事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課
	施策項目	3. 生涯学習			項	4. 社会教育費		係 名	図書館係
	取組項目	5. 図書館の機能強化			目	3. 図書館費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	図書館管理運営事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>図書資料を適切に収集・保存・整理し、町民が利用しやすい図書館づくりに努めるとともに、蔵書のインターネット検索・予約システムの利用サービス普及と情報発信の機能強化に努める。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大多喜の冊子「あてら」作成業務 年1回 A5版カラー全16ページ冊子5,000部作成 公共図書館・県内外書店等無料配布</li> <li>・公共図書館システム(クラウド式)WEB公開型 平成29年11月～令和4年10月末までリース契約その後、令和5年10月、6年10月までの再リース(1年更新)を経て、令和6年11月更新</li> </ul>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<p>・大多喜町からの情報発信として、大多喜の冊子「あてら」を発行し地方への移住希望者に大多喜町を選んでもらう。</p> <p>・図書館利用者の利便性を図る。</p>
	<p>指標名称(対象の大きさを表す)</p> <p>① 移住問い合わせ件数</p> <p>② 図書館利用登録者数</p> <p>③</p>
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<p>・「あてら」第13号を2月に5,000部作成し、県内公共図書館90館、県外公共図書館は品川区、目黒区、杉並区、練馬区等の40館、県外書店、県内外事業所等約80箇所無料配布。</p> <p>「あてら」WEB版公開</p> <p>・図書館システム一式貸借(WEB公開による検索・予約、館内蔵書検索パソコン等)によりサービスを提供する。指定寄附金により「読書おもいで帳」機器一式導入</p>
	<p>指標名称(手段や活動内容を示す)</p> <p>① 冊子発行部数</p> <p>② 蔵書インターネット予約件数</p> <p>③</p>
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<p>・移住希望者が大多喜町に関心を持ち、職や住宅を確保し、実際に定着してもらう。</p> <p>・図書館利用者の増加と利便性の向上を図る。</p>
	<p>指標名称(目的の達成度を示す)</p> <p>① 空き家バンク登録件数</p> <p>② 図書貸出冊数</p> <p>③</p>

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	894	894	100.0%	951	106.4%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	894	894	100.0%	951	106.4%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	83	83	100.0%	83	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	55	55	100.0%	55	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	28	28	100.0%	28	100.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	220	222	100.9%	127	57.2%		0.0%		0.0%
	② 人	5,989	6,212	103.7%	6,490	104.5%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 部	5,000	5,000	100.0%	5,000	100.0%		0.0%		0.0%
	② 件	96	117	121.9%	124	106.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	83	83	100.0%	56	67.5%		0.0%		0.0%
	② 冊	31,476	33,991	108.0%	37,240	109.6%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	移住希望者が大多喜町に関心を持ち、職や住宅を確保し、実際に定住してもらえるよう周知し、更に移住者に図書館を利用してもらえるように情報を発信していく。また、図書館利用者の利便性向上のため、WEB公開の周知や蔵書検索のインターネット予約の周知を強化していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		公民館管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費	課 名	生涯学習課
	施策項目	3. 生涯学習			項	4. 社会教育費	係 名	社会教育係
	取組項目	6. 生涯学習施設の整備・強化			目	2. 公民館費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	公民館管理運営事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
施設の安全性、長寿命化及びバリアフリーに対応する。 ・空調設備の老朽化に伴う更新工事 ※設置後21年が経過し、経年劣化による故障が懸念されることから更新工事が必要 ・ホール棟設備更新工事 ※ホール内緞帳・音響・照明設備の更新工事が必要	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す) ① 対象施設数 ② ③
老朽化の進む公民館施設の改修工事を実施	
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す) ① 工事箇所 ② ③
施設使用者の妨げにならないよう安全対策を考慮した工事の実施	
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す) ① 工事箇所 ② ③
定められた工期内での工事竣工を目的に施設の安全性の向上・長寿命化・バリアフリーに対応した施設整備を進める。	

2. 事業費推移									
(単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	61,912	0	0.0%	5,225	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債	4,600		0.0%	5,200	100.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%	25	100.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	57,312		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	0	0.0%	40	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)			0.0%	40	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	0		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

3. 指標の推移										
指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 施設	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 箇所	1	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 箇所	1	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

4. 評価		
視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>・住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>・事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>・費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>・町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>・町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

5. 評価結果による今後の方針、改革改善		
区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	公民館施設の改修工事を行うことにより、老朽化の進む重要設備の突発的なトラブルを未然に防止することを目的に引き続き事業を継続する。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		町史編さん事業			予算措置		一般	所 属	
実施計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課
	施策項目	3. 生涯学習			項	4. 社会教育費		係 名	図書館係
	取組項目	7. 大多喜町史の編さん			目	3. 図書館費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	町史編さん事業			
法令根拠				個別計画					

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
<p>○発刊の目的 町民が、先人の歩いてきた跡を見つめ、歴史を正しく把握し、明日の郷土建設に資する。</p> <p>○刊行の企画</p> <p>1 観光の主体 町が中心となって町史の編さんに当たる。</p> <p>2 編さんの構想</p> <p>編さん委員会 町史編さん委員会を設置して運営に当たる。</p> <p>町史の構想 A5版</p> <p>編集期間 令和4年度～6年度</p> <p>完成予定 令和7年3月</p>	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	<p>指標名称(対象の大きさを表す)</p> <p>対象指標</p> <p>① 人口</p> <p>②</p> <p>③</p>
◆手段 (具体的なやり方、手順)	<p>指標名称(手段や活動内容を示す)</p> <p>活動指標</p> <p>① 打ち合わせ回数</p> <p>② 会議回数(町史編さん委員会)</p> <p>③</p>
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	<p>指標名称(目的の達成度を示す)</p> <p>成果指標</p> <p>① 進捗状況</p> <p>②</p> <p>③</p>
町として「史実はしっかり記録に残すことが大切である」という考えから、町第3次総合計画後期基本計画町史編さん事業に位置づけ、平成時代約30年について史実を残す。	
町史編さんの企画、編集段階の編さんコーディネイトから印刷製本まで包括的なサポートを整えるため業務委託方式で行う。(令和4年度から令和6年度の継続事業として実施) また、町史編さん委員会を立ち上げ、町史編さんに向け進行管理を行う。	
多くの資料・写真を中心にわかりやすい紙面とし、町民の多くの方に見ていただける大多喜町史「平成史」を作成する。A4版、160頁程度、1,000部納品	

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総事業費	0	1,574	100.0%	1,480	94.0%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
その他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一般財源	0	1,574	100.0%	1,480	94.0%		0.0%		0.0%
総所要時間	1,523	240	15.8%	240	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員(時間内)	977	120	12.3%	120	100.0%		0.0%		0.0%
職員(時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	546	120	22.0%	120	100.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①人	8,369	8,284	99.0%	8,072	97.4%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	15	3	20.0%	4	133.3%		0.0%		0.0%
	②回	0	1	100.0%	2	200.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①%	0	10	100.0%	40	400.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	19	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>大多喜町史（平成史）について、遅滞なく作業を進め、令和6年度を完成目標に進めていく。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		生涯学習推進事業			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課
	施策項目	4. 芸術・文化			項	4. 社会教育費		係 名	社会教育係
	取組項目	1. 学習グループ・団体活動への支援充実			目	1. 社会教育総務費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	生涯学習推進事業			
法令根拠					個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

各種文化団体間の連絡調整や芸術文化の振興のため文化祭の運営を実施する。  
 大多喜町文化団体補助金  
 講座の開催 (文化財めぐり)

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

住民が参加しやすい事業を推進する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- |          |   |      |
|----------|---|------|
| 対象<br>指標 | ① | 実施回数 |
|          | ② |      |
|          | ③ |      |

◆手段 (具体的なやり方、手順)

住民が興味を持って参加できる事業を計画する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- |          |   |      |
|----------|---|------|
| 活動<br>指標 | ① | 実施回数 |
|          | ② |      |
|          | ③ |      |

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

参加者を増やし、芸術文化及び伝統芸能の振興を図る。

指標名称(目的の達成度を示す)

- |          |   |     |
|----------|---|-----|
| 成果<br>指標 | ① | 参加者 |
|          | ② |     |
|          | ③ |     |

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	61	100.0%	88	144.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	0	61	100.0%	88	144.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	7	100.0%	7	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)		7	100.0%	7	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①回	0	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	0	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①人	0	9	100.0%	15	166.7%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	16	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	今後も町の文化振興の活性化を図る必要がある。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		文化財保護活動費			予算措置		一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名	生涯学習課
	施策項目	4. 芸術・文化			項	4. 社会教育費		係 名	社会教育係
	取組項目	2. 文化資産の保護・活用			目	4. 文化財保護費			
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	文化財保護活動費			
法令根拠	大多喜町文化財の保護に関する条例 大多喜町文化財補助金交付要綱				個別計画				

1. 事業内容	
◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)	
地域の文化財の保護、保存及び活用並びに継承を目的とした指定事務や補助事業の実施。また、千葉県立博物館再編に伴う措置対策。 大多喜町文化財の保護に関する条例 大多喜町文化財補助金交付要綱	
◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)	指標名称(対象の大きさを表す)
本町には、県下有数の文化財が残されており、これを次世代に継承していくために町民と行政とが一体となって、適切な保護と保存に努める。	① 対象団体数
	②
	③
◆手段 (具体的なやり方、手順)	指標名称(手段や活動内容を示す)
有形文化財及び無形文化財保存団体の適切な保護・保存	① 有形文化財・無形文化財保存団体数
	②
	③
◆成果 (どのような結果を求めるのか。)	指標名称(目的の達成度を示す)
有形文化財の適切な管理及び無形文化財保存団体の育成、後継者確保と継承	① 有形文化財・無形文化財保存団体数
	②
	③

2. 事業費推移 (単位:千円)									
区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	271	208	76.8%	269	129.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	271	208	76.8%	269	129.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	80	80	100.0%	80	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	80	80	100.0%	80	100.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員	0	0	0.0%	0	0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 件	11	9	81.8%	9	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 件	5	4	80.0%	4	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 件	5	4	80.0%	4	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	16	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	有形文化財を適切に保護・保存するとともに、無形文化財保護団体の育成及び後継者確保の支援を行い次世代への継承を図る。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		保健体育振興事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費	課 名	生涯学習課
	施策項目	5. スポーツ			項	5. 保健体育費	係 名	スポーツ振興係
	取組項目	1. 指導者の育成			目	1. 保健体育総務費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	保健体育振興事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

スポーツ推進委員、スポーツ教室、大会等の運営に必要な指導者を育成する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

実践的な研修、教室、大会運営等を通じて、スポーツ推進委員の資質の向上と地域スポーツの振興・推進に寄与する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 事業参加回数
- ② 参加人数
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

各種会議、講習会、教室、大会運営に参加する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 会議、講習会参加数
- ② 大会参加数
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

スポーツ推進委員の資質の向上と地域スポーツの振興・推進に寄与する。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 教室、大会運営数
- ② スポーツ推進委員数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	1,776	3,060	172.3%	3,498	114.3%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	1,776	3,060	172.3%	3,498	114.3%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	20	45	225.0%	46	102.2%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	20	45	225.0%	46	102.2%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	①回	7	12	171.4%	12	100.0%		0.0%		0.0%
	②人	22	33	150.0%	37	112.1%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	①回	7	11	157.1%	10	90.9%		0.0%		0.0%
	②回	0	1	100.0%	2	200.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	①回	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②人	8	8	100.0%	8	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	20	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	コロナが落ち着き、講習会、教室、大会運営等、通常通りに運営することができるようになり、今後も継続していく

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		海洋センター管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名 生涯学習課
	施策項目	5. スポーツ			項	5. 保健体育費		係 名 スポーツ振興係
	取組項目	1. 指導者の育成			目	2. 体育施設費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	海洋センター管理運営事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

B & G 海洋センターにおいて、海洋性レクリエーション等の実践指導業務並びに施設の効率的運営等の業務に携わり、青少年の育成及び地域住民の健康増進と地域コミュニティの活性化に務め、海への理解促進並びに地域の発展に貢献する B & G 指導員 (センター・インストラクター) を養成する。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

地域海洋センターにおいて、海洋性レクリエーション等の実践指導業務ならびに施設の効率的運営等の業務に携わり、青少年の育成及び地域住民の健康増進と地域コミュニティの活性化に務め、海への理解促進並びに地域の発展に貢献する B & G 指導員を養成する。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象  
指標

- ① 研修参加者数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

B & G 財団が主催する指導員養成研修に参加する。

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動  
指標

- ① 研修参加者数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

研修の全課程を受講し、修了試験に合格し、センター・インストラクター資格を取得する。

指標名称(目的の達成度を示す)

成果  
指標

- ① 資格取得者数
- ②
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	0	172	100.0%	378	219.8%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地方債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源		172	100.0%	378	219.8%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	0	1	100.0%	264	26400.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)		1	100.0%	264	26400.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 人	0	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 人	0	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 人	0	0	0.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	17	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	コロナが落ち着き、令和5年度は研修を最後まで受講することができ、指導員を1名養成することができた。海洋性レクリエーション等の実践指導の研修を受けることは業務上必要であることから引き続き継続していく。

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		海洋センター管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名 生涯学習課
	施策項目	5. スポーツ			項	5. 保健体育費		係 名 スポーツ振興係
	取組項目	2. スポーツ活動の場の充実			目	2. 体育施設費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	海洋センター管理運営事業		
法令根拠				個別計画				

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

海洋センター施設の維持管理について、良好な状態を維持できるよう適正に行う。また、老朽化が進んでいるプールの改修工事を行い、長寿命化を図る。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

利用者が安心安全にスポーツ活動を行えるよう、年間を通じて施設の定期点検を行い、必要に応じ修繕を実施する。

指標名称(対象の大きさを表す)

対象  
指標

- ① 施設数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

3名の職員でローテーションを組み、海洋センター、上瀑ふれあいセンター、総元体育館を1週間おきに点検を行う。

指標名称(手段や活動内容を示す)

活動  
指標

- ① 点検実施数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

修繕必要箇所を早期発見し、修繕を行う。

指標名称(目的の達成度を示す)

成果  
指標

- ① 点検実施数
- ② 修繕実施箇所数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	8,690	837	9.6%	240	28.7%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	8,690	837	9.6%	240	28.7%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	26	30	115.4%	24	80.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	26	30	115.4%	24	80.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 箇所	1	1	100.0%	1	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	13	15	115.4%	12	80.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 回	13	15	115.4%	12	80.0%		0.0%		0.0%
	② 箇所	3	5	166.7%	5	100.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	<p>利用者が安全安心にスポーツ活動ができるよう、施設の定期点検及び必要な修繕等を行い、事故防止に努めるため事業を継続する。</p> <p>今後、B&amp;G海洋センター及び周辺スポーツ施設（多目的広場、野球場、雨天練習場、テニスクエア）について、指定管理者制度を導入し指定管理者による運営管理を行う。</p>

大多喜町事務事業評価表

令和 5 年度事業分 ( 事後 評価)

事務事業名		海洋センター屋外施設管理運営事業			予算措置	一般	所 属	
実施 計画	基本目標	5. 教育・文化			款	9. 教育費		課 名 生涯学習課
	施策項目	5. スポーツ			項	5. 保健体育費		係 名 スポーツ振興係
	取組項目	2. スポーツ活動の場の充実			目	2. 体育施設費		
計画期間	令和 5	年度～令和	7	年度	事業	海洋センター屋外施設管理運営事業		
法令根拠					個別計画			

1. 事業内容

◆現況と課題 (これまでの経過や事業実施の背景)

海洋センター屋外施設、上瀑ふれあいセンター、旧総元小体育館の維持管理及び老朽化に伴う補修。

◆目的・対象 (誰に、何を対象として事業を実施したか)

利用者が安心安全にスポーツ活動を行えるよう、年間を通じて施設の定期点検を行い、必要に応じ修繕を実施する。

指標名称(対象の大きさを表す)

- ① 施設数
- ②
- ③

◆手段 (具体的なやり方、手順)

3名の職員でローテーションを組み、3施設を1週間おきに点検を行う。

指標名称(手段や活動内容を示す)

- ① 点検実施数
- ②
- ③

◆成果 (どのような結果を求めるのか。)

修繕必要箇所を早期発見し、修繕を行う。

指標名称(目的の達成度を示す)

- ① 点検実施数
- ② 修繕実施箇所数
- ③

2. 事業費推移

(単位:千円)

区 分	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
総 事 業 費	332	1,188	357.8%	870	73.2%	0	0.0%	0	0.0%
国庫支出金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
県 支 出 金			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
地 方 債			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
そ の 他			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
一 般 財 源	332	1,188	357.8%	870	73.2%		0.0%		0.0%
総 所 要 時 間	52	30	57.7%	24	80.0%	0	0.0%	0	0.0%
職員 (時間内)	52	30	57.7%	24	80.0%		0.0%		0.0%
職員 (時間外)			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
非常勤職員			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 3. 指標の推移

指標区分	単位	3 年度	4 年度	前年比	5 年度	前年比	6 年度	前年比	7 年度	前年比
対象指標	① 箇所	3	3	100.0%	3	100.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
活動指標	① 回	26	15	57.7%	12	80.0%		0.0%		0.0%
	②			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
成果指標	① 回	26	15	57.7%	12	80.0%		0.0%		0.0%
	② 箇所	10	1	10.0%	5	500.0%		0.0%		0.0%
	③			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%

### 4. 評価

視 点	評 価	評 価 内 容
目的妥当性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の実施理由が適切なものであるか</li> <li>住民ニーズに照らし、町が担う必然性があるか</li> </ul>
有効性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業が目的どおり実施され効果が得られているか</li> <li>事業の成果はあったか</li> </ul>
効率性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業実施過程の効率化及び事業費の縮減が図られているか</li> <li>費用対効果はどうか</li> </ul>
公平性	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>効果の受益及び費用負担が公平に配分されているか</li> <li>町全体の計画として公平であるか</li> </ul>
優先性	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>他の事業よりも優先的に実施すべきか</li> <li>町全体の計画として優先すべきか</li> </ul>
総 合	18	

### 5. 評価結果による今後の方針、改革改善

区 分	評価結果	改 革 改 善 内 容
今後の方針	②事業継続	利用者が安全安心にスポーツ活動ができるよう、施設の定期点検及び必要な修繕等を行い、事故防止に努めるため事業を継続する。